

# ภาคผนวก ข-21

---

สถิติอุบัติเหตุ ระหว่างเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2567

[illegible]

# ภาคผนวก ข-22

---

ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ประจำปี พ.ศ. 2567

รายงานสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นของประชาชนต่อ  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ)  
ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

1. ความเป็นมา

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ตั้งอยู่ที่สวนอุตสาหกรรม เอส เอส พี ะยอง ตำบลหนองล่อก อำเภอบ้านค่าย จังหวัด ะยอง ได้นำเสนอรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและ สิ่งแวดล้อม (สน.) ซึ่งได้รับความเห็นชอบในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยโครงการต้องปฏิบัติตาม มาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ซึ่งได้กำหนดให้มีการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของ คริวเรือน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง โดยรอบโครงการ เพื่อให้ทราบถึงความคิดเห็นที่มีต่อ โครงการ ทั้งในเรื่องของผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้นจากโครงการ รวมถึงข้อเสนอแนะต่างๆ ครอบคลุมกับตำแหน่งที่ทำการ ตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อม ภายในรัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ปีละ 1 ครั้ง

ทั้งนี้ในระหว่างการจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการได้ดำเนินการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ สังคมและความคิดเห็นของคริวเรือน ผู้นำชุมชน รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ซึ่งดำเนินการระหว่างวันที่ 5 - 31 ตุลาคม พ.ศ. 2567 มีรายละเอียดการดำเนินงานดังนี้

2. วัตถุประสงค์

การสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เพื่อรับฟังข้อคิดเห็น/ ข้อเสนอแนะ/ข้อกังวลใจของประชาชน ผู้นำท้องถิ่น รวมถึงตัวแทนหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ในช่วงดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการ โดยมีวัตถุประสงค์ดังนี้

- (1) เพื่อศึกษาสภาพสังคม-เศรษฐกิจ ได้แก่ การประกอบอาชีพ สุขอนามัย ระบบสาธารณสุขและสภาพความเป็นอยู่ของประชาชน รวมทั้ง เพื่อรับทราบสภาพปัญหาเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมที่ส่งผลกระทบต่อดำเนินชีวิตของประชาชนในปัจจุบัน
- (2) เพื่อศึกษาการรับรู้ข้อมูลข่าวสาร ความต้องการรับทราบข้อมูลข่าวสารของโครงการ รวมทั้งความคิดเห็นและความพึงพอใจต่อการดำเนินงานในด้านต่างๆ ของโครงการ
- (3) เพื่อรับฟังความคิดเห็นต่างๆ ต่อการดำเนินการที่ผ่านมาของโครงการร่วมกับชุมชน พร้อมทั้งรับฟังความคิดเห็น ข้อเสนอแนะต่อการดำเนินการ และการดำเนินกิจกรรมต่างๆ ร่วมกับชุมชน
- (4) เพื่อปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้และนำข้อมูลการสำรวจความคิดเห็นประกอบการนำเสนอไว้ในรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการ ต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม รวมทั้งรวบรวมข้อมูลที่ได้สำหรับใช้ในการประกอบการดำเนินกิจกรรมด้านต่างๆ ของโครงการต่อไป

3. พื้นที่ดำเนินการศึกษา

พื้นที่ศึกษากำหนดจากที่ตั้งโครงการ ภายในรัศมี 5 กิโลเมตร แสดงดังรูปที่ 1 ครอบคลุมพื้นที่ในเขตตำบลหนองล่อก และตำบลหนองตะพาน อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง ตำบลมาบตา อำเภอนิคมนพัฒนา จังหวัดระยอง และตำบลทับมา อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง รายละเอียดดังนี้

(1) ตำบลหนองล่อก อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง จำนวน 8 ชุมชน ประกอบด้วย

- หมู่ที่ 1 บ้านคลองน้ำเย็น
- หมู่ที่ 2 บ้านกระโหม
- หมู่ที่ 3 บ้านหนองล่อก
- หมู่ที่ 4 บ้านตรอกสัดบัน
- หมู่ที่ 5 บ้านดินเนิน
- หมู่ที่ 6 หนองตาเลี้ยง
- หมู่ที่ 10 บ้านมาบตอง
- หมู่ที่ 11 บ้านซากไม้รวก

(2) ตำบลหนองตะพาน อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง จำนวน 4 ชุมชน ประกอบด้วย

- หมู่ที่ 2 บ้านเกาะ
- หมู่ที่ 4 บ้านป่า
- หมู่ที่ 5 บ้านแหลมเหียง
- หมู่ที่ 6 บ้านคลองช้างตาย

(3) ตำบลมาบตา อำเภอนิคมนพัฒนา จังหวัดระยอง จำนวน 3 ชุมชน ประกอบด้วย

- หมู่ที่ 1 บ้านกะเจตเล่าง
- หมู่ที่ 3 บ้านกะเจตบน
- หมู่ที่ 8 บ้านมาบใหญ่ (บ้านหนองหิน)

(4) ตำบลทับมา อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง จำนวน 1 ชุมชน ประกอบด้วย

- หมู่ที่ 7 บ้านเขาโบสถ์



#### 4. วิธีการศึกษา

การกำหนดลักษณะของกลุ่มตัวอย่างที่ดีซึ่งมีสองประการหลักด้วยกัน คือกลุ่มตัวอย่างต้องเป็นตัวแทนที่ดีของประชากรในพื้นที่ศึกษาและกลุ่มตัวอย่างต้องมีขนาดเหมาะสมพอเพียงในการคัดเลือกตัวแทนที่ดีของประชากรนั้น การวางแผนคัดเลือกกลุ่มตัวอย่างเริ่มต้นโดยการสำรวจพื้นที่เป้าหมายก่อน เพื่อศึกษาภาพรวมลักษณะการรวมตัวของประชากร ซึ่งพบว่าชุมชนที่อยู่ในพื้นที่ศึกษามีลักษณะการรวมตัวของประชากรที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก ได้แก่ เพศ อายุ การศึกษา และรายได้ เช่น ความรู้ ความคิดเห็นและความพึงพอใจ เป็นต้น ส่วนใหญ่มีการตั้งครัวเรือนรวมตัวกันเป็นกลุ่มอยู่ตามแนวถนน บริษัทที่ปรึกษาได้สำรวจความคิดเห็นของประชาชนในพื้นที่ศึกษาในระดับครัวเรือน โดยดำเนินการสำรวจความคิดเห็นรายครัวเรือน ผู้นำชุมชน และหน่วยงานราชการที่เกี่ยวข้อง ระหว่างวันที่ 5 - 31 ตุลาคม พ.ศ. 2567 โดยใช้แบบสอบถามเป็นเครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูลในด้านต่างๆ ทั้งนี้เพื่อให้การสำรวจครอบคลุมจึงกำหนดกลุ่มตัวอย่างที่สำรวจแบ่งเป็น 3 กลุ่ม ได้แก่

- กลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง
- กลุ่มผู้นำชุมชน
- กลุ่มตัวแทนครัวเรือน

ซึ่งวิธีการสำรวจข้อมูล และการกำหนดจำนวนตัวอย่าง อธิบายได้ดังนี้

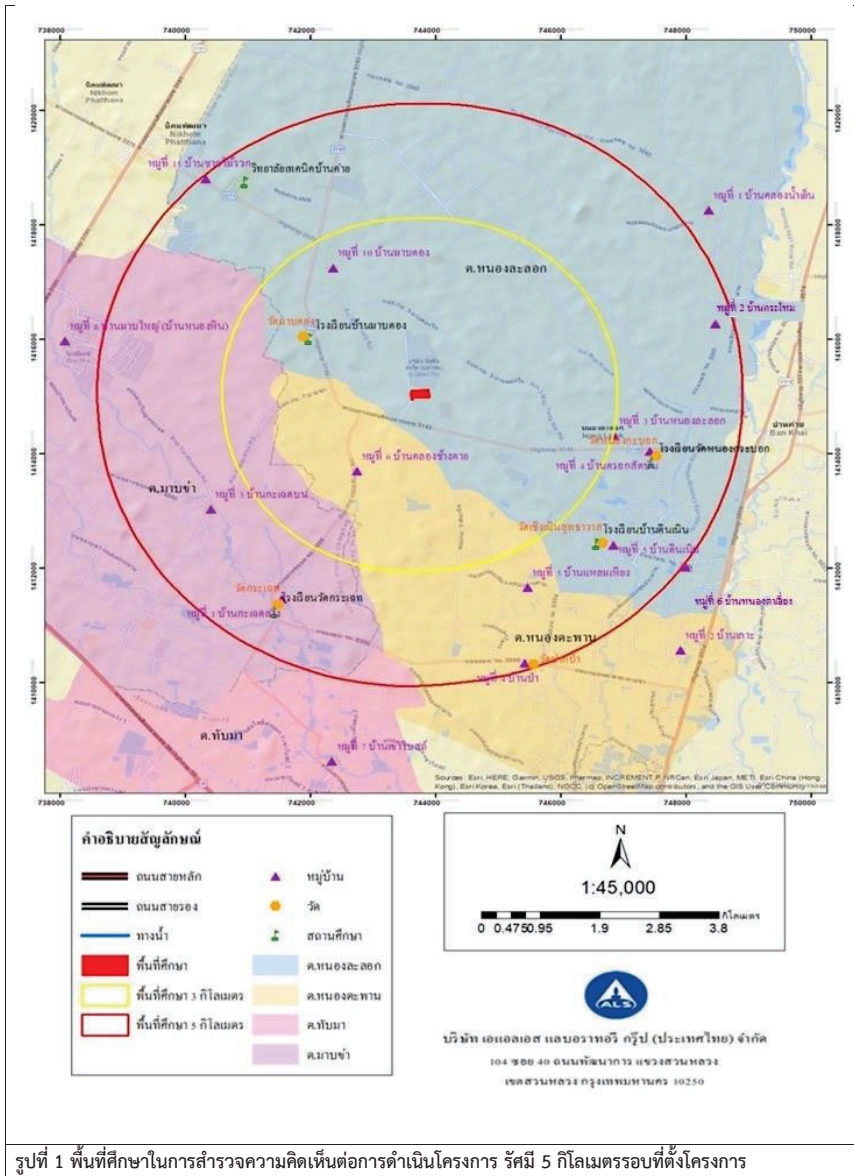
##### (1) กำหนดจำนวนตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง

การกำหนดตัวอย่างและการสุ่มตัวอย่าง คือ การเลือกกลุ่มตัวแทนประชากรจากจำนวนประชากรทั้งหมด โดยใช้วิธีการศึกษาด้านประชากรศาสตร์ เพื่อนำข้อมูลมาวิเคราะห์ซึ่งข้อมูลเหล่านี้จะสะท้อนภาพความคิดเห็นของประชากร โดยคำนึงถึงการครอบคลุมของพื้นที่ศึกษาทั้งหมด ซึ่งพบว่าจำนวนประชากรที่สุ่มมาเป็นตัวอย่างมีสภาพทางสังคมที่คล้ายคลึงกัน ไม่แตกต่างกันมากนัก การศึกษาครั้งนี้จึงกำหนดกลุ่มตัวอย่าง ประกอบด้วย หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และตัวแทนครัวเรือน คือ

##### 1) หน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง โดยใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) ซึ่งมีหน้าที่บริหารจัดการในพื้นที่โดยตรง ที่ดูแลด้านสุขภาพ ด้านการศึกษา รวมทั้งศาสนสถานที่อยู่ภายในพื้นที่ศึกษาโครงการ โดยกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย หน่วยงานทางด้านสาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถานทั้งนี้หน่วยงานต่างๆ ที่สามารถทำการสัมภาษณ์ได้ ประกอบด้วย

- องค์การบริหารส่วนตำบลหนองตะพาน
- โรงพยาบาลบ้านค่าย
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านค่าย
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกะเจ็ด
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลหนองสะพาน
- เทศบาลตำบลมาบตาพุดพัฒนา
- โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านสบตรอม
- โรงเรียนบ้านมาบตอง
- วิทยาลัยเทคนิคบ้านค่าย
- โรงเรียนวัดหนองกระบอก



รูปที่ 1 พื้นที่ศึกษาในการสำรวจความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ

- วัดเขาโบสถ์
- วัดปากป่า
- วัดมาบตอง
- วัดกระเฉด
- วัดหนองกระบอก
- วัดเชิงเนินสุทิวาส
- องค์การบริหารส่วนตำบลหนองละลอก
- โรงเรียนวัดกระเฉด
- สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง

## 2) ผู้นำชุมชน

การสำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนใช้การเลือกตัวอย่างแบบเจาะจง (Purposive Sampling) เช่นเดียวกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ซึ่งกำหนดเป็นผู้นำชุมชนที่มีบทบาทหน้าที่ทางสังคมที่ได้รับการยอมรับจากชุมชน และสามารถให้ข้อมูลที่สะท้อนความคิดเห็นในภาพรวมของชุมชนได้ ซึ่งการศึกษาความคิดเห็นของชุมชนในครั้งนี้ เป็นการสุ่มตัวอย่างจากกลุ่มเป้าหมายประกอบด้วย กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน ผู้ช่วยผู้ใหญ่บ้าน ที่อยู่ในบริเวณพื้นที่ศึกษาของโครงการ

## 3) ครวี่เรือน

การสำรวจความคิดเห็นประชาชนได้ทำการเก็บตัวอย่างชุมชนที่อยู่ในรัศมีพื้นที่ศึกษา 5 กิโลเมตร รอบที่ตั้งโครงการ ใช้การแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล โดยได้ทำการสุ่มให้กระจายครอบคลุม บริเวณพื้นที่ศึกษา และบริเวณที่มีการติดตั้งจุดตรวจวัดคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ ทำการสัมภาษณ์ครวี่เรือนละ 1 ตัวอย่าง

- **การกำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่าง** การสุ่มตัวอย่างระดับประชาชนในการสำรวจในครั้งนี้ได้ทำการ กำหนดกลุ่มตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane เนื่องจากเป็นสูตรที่ใช้คำนวณขนาดของกลุ่มตัวอย่างในกรณีที่ทราบ จำนวนประชากรแน่นอน (จิตราภา กุลชลบุตร, 2550, Yamane, T. 1973: 1088) ดังนี้

$$n = \frac{N}{1 + Ne^2} \quad \text{----- (1)}$$

โดยที่ n คือ จำนวนตัวอย่าง  
N คือ จำนวนหน่วยครวี่เรือนในพื้นที่ศึกษา  
e คือ ความคลาดเคลื่อนที่ยอมรับได้ (ร้อยละ 5)

ในที่นี้กำหนดระดับความเชื่อมั่นร้อยละ 95 หรือมีค่าความคลาดเคลื่อนเท่ากับ  $\pm 0.05$  เมื่อคำนวณ จำนวนตัวอย่างโดยใช้สูตรของ Taro Yamane จากจำนวนครวี่เรือนที่อยู่ในพื้นที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายใน พื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตร จากที่ตั้งโครงการฯ

ในการคำนวณจำนวนตัวอย่างครั้งนี้ จะใช้วิธีการคำนวณตัวอย่างโดยใช้สูตรการคำนวณเดียวกันทั้งใน พื้นที่ชุมชนในเขตองค์การบริหารส่วนตำบล รายละเอียดตารางที่ 1 และสามารถแสดงวิธีการคำนวณได้ดังนี้

จำนวนครวี่เรือนในบริเวณพื้นที่ศึกษารัศมี 5 กิโลเมตร มีจำนวนครวี่เรือนทั้งหมด 12,628 ครวี่เรือน สามารถแทนค่าในสูตรดังสมการ (1) ได้ดังนี้

$$n = \frac{12,628}{1 + (12,628 \times (0.05)^2)}$$

$$n \approx 387.71 \text{ ตัวอย่าง}$$

$$n = 388 \text{ ตัวอย่าง}$$

ดังนั้น ขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ทำการสำรวจต้องไม่น้อยกว่า 388 ตัวอย่าง

ทั้งนี้ ที่ปรึกษาได้ให้ความสำคัญกับชุมชนที่อยู่ใกล้กับโครงการ ที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร โดยใช้ หลักการคำนวณ ร้อยละ 60 ของจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ทั้งหมด และคำนวณชุมชนที่อยู่ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร โดยใช้ หลักการคำนวณ ร้อยละ 40 ของจำนวนตัวอย่างที่คำนวณได้ทั้งหมด

1. การคำนวณตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร โดยใช้หลักการคำนวณ ร้อยละ 60

$$= \frac{388 \times 60}{100}$$
$$\approx 232.8$$

$$\text{จำนวนตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร} = 233 \text{ ตัวอย่าง}$$

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละ ชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \quad \text{----- (2)}$$

เมื่อ  $n_1$  คือ จำนวนครวี่เรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน  
N คือ จำนวนครวี่เรือนทั้งหมด  
n คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)  
A คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

$$\text{ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 3 บ้านหนองละลอก} = \frac{937 \times 233}{3,968} \approx 55.0$$

2. การคำนวณตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร โดยใช้หลักการคำนวณ ร้อยละ 40

$$= \frac{388 \times 40}{100}$$
$$\approx 155.2$$

จำนวนตัวอย่างที่อยู่ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร = 155 ตัวอย่าง

เมื่อคำนวณจำนวนตัวอย่างโดยใช้สมการที่ (1) จะนำมากระจายตามสัดส่วนของประชากรแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา เพื่อให้ทุกหน่วยของประชากรมีโอกาสถูกเลือกเท่าๆ กันดังสมการที่ (2)

$$A = \frac{n_1 n}{N} \text{----- (2)}$$

เมื่อ  $n_1$  คือ จำนวนครัวเรือนของชุมชนหรือหมู่บ้าน  
 $N$  คือ จำนวนครัวเรือนทั้งหมด  
 $n$  คือ จำนวนตัวอย่างทั้งหมดจากสมการ (1)  
 $A$  คือ จำนวนตัวอย่างของแต่ละหมู่บ้าน/ชุมชน

ยกตัวอย่างเช่น : หมู่ที่ 2 บ้านกระโสม

$$= \frac{221 \times 155}{8,660} \approx 4.0$$

สัดส่วนระหว่างจำนวนตัวอย่างกับจำนวนครัวเรือนที่อยู่ในรัศมี 0-3 กิโลเมตร ต้องไม่น้อยกว่า 233 ตัวอย่าง และที่อยู่ในรัศมี 3-5 กิโลเมตร ต้องไม่น้อยกว่า 155 ตัวอย่าง ซึ่งที่ปรึกษาได้ดำเนินการสำรวจรวมทั้งสิ้น 397 ตัวอย่าง เพื่อให้ได้ข้อมูลครอบคลุมกลุ่มผู้มีส่วนได้เสียกับโครงการทุกกลุ่ม โดยสัดส่วนตัวอย่างทั้งหมดกับจำนวนครัวเรือนในแต่ละชุมชน แสดงดังตารางที่ 1

ตารางที่ 1 จำนวนตัวอย่างในการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม และความคิดเห็นต่อการดำเนินโครงการ

ลำดับ	ชื่อหมู่บ้าน	จำนวนครัวเรือน	จำนวนตัวอย่าง		ผู้นำชุมชน
			จากการคำนวณ	เก็บจริง	
รัศมี 0-3 กิโลเมตร อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง					
1. ตำบลหนองสลอด					
1	หมู่ที่ 3 บ้านหนองสลอด	937	55.0	56	1
2	หมู่ที่ 4 บ้านตรอกสัตว์	1,491	87.6	88	1
3	หมู่ที่ 5 บ้านดินเนิน	546	32.1	33	1
4	หมู่ที่ 10 บ้านมาบตอง	730	42.9	43	1
2. ตำบลหนองตะพาน					
5	หมู่ที่ 6 บ้านคลองช้างตาย	264	15.5	16	1
รวม		3,968	233	236	5
รัศมี 3-5 กิโลเมตร อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง					
1. ตำบลหนองสลอด					
6	หมู่ที่ 1 บ้านคลองน้ำเย็น	1,055	18.9	19	1
7	หมู่ที่ 2 บ้านกระโหม	221	4.0	5	1
8	หมู่ที่ 6 หนองตาเสียด	600	10.7	11	1
9	หมู่ที่ 11 บ้านซากไม้รวก	1,692	30.3	31	1
2. ตำบลหนองตะพาน					
10	หมู่ที่ 2 บ้านเกาะ	634	11.3	12	1
11	หมู่ที่ 4 บ้านปากป่า	741	13.3	14	1
12	หมู่ที่ 5 บ้านแหลมเหียง	465	8.3	9	1
อำเภอนิคมน้ำอ่าว จังหวัดระยอง					
3. ตำบลมาบตาช้ำ					
13	หมู่ที่ 1 บ้านกะเจตล่าง	386	6.9	7	1
14	หมู่ที่ 3 บ้านกะเจตบน	1,023	18.3	19	1
15	หมู่ที่ 8 บ้านมาบใหญ่ (บ้านหนองหิน)	875	15.7	16	1
อำเภอเมืองระยอง จังหวัดระยอง					
4. ตำบลทับมา					
16	หมู่ที่ 7 บ้านเขาโบสถ์	968	17.3	18	1
รวม		8,660	155	161	11
รวมทั้งหมด		12,628	388	397	16

ที่มา : กรมการปกครอง กระทรวงมหาดไทย, 2566 สืบค้นข้อมูลเมื่อเดือนกันยายน 2567  
รวบรวมโดย บริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

## (2) วิธีการเก็บตัวอย่างข้อมูลแบบสอบถามในภาคสนาม

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจและสังคม และความคิดเห็น ได้ดำเนินการระหว่างวันที่ 5 - 31 ตุลาคม พ.ศ. 2567 ทั้งนี้มีการเตรียมความพร้อมในส่วนของการพนักงานสัมภาษณ์ภาคสนาม โดยที่ปรึกษาได้ทำการชี้แจงรายละเอียดของแบบสอบถาม วัตถุประสงค์และเป้าหมายในการสำรวจ ตลอดจนรายละเอียดเกี่ยวกับโครงการฯ ให้มีความรู้และความเข้าใจโครงการฯ ในระดับที่สามารถให้ข้อมูลเบื้องต้นแก่ผู้ให้สัมภาษณ์ได้ อย่างไรก็ตาม การเก็บข้อมูลของพนักงานสัมภาษณ์ได้ดำเนินการภายใต้การควบคุมดูแลของผู้มีประสบการณ์ภาคสนามซึ่งทำหน้าที่ตรวจสอบ แก้ไขให้ข้อมูลมีความถูกต้องและสมบูรณ์เพียงพอที่จะนำมาแปลผล โดยการสำรวจความคิดเห็นภาคสนามจากกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละชุมชนในพื้นที่ศึกษา ในครั้งนี้ได้เลือกกลุ่มตัวอย่างครัวเรือนเพื่อเป็นตัวแทนมาศึกษา โดยใช้การเลือกกลุ่มตัวอย่างแบบการสุ่มตัวอย่างโดยอาศัยหลักความน่าจะเป็น (Probability Sampling) และใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างแบบเป็นระบบ (Systematic Random Sampling) โดยจะกระจายการสุ่มตัวอย่างตามสัดส่วนครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในแต่ละพื้นที่ โดยให้ครอบคลุมตำบลหลักในพื้นที่ศึกษา ซึ่งมีขั้นตอนดังนี้

ขั้นตอนที่ 1: จำแนกครัวเรือนที่อาศัยอยู่โดยรอบโครงการฯ ภายในพื้นที่ศึกษา จากที่ตั้งโครงการฯ

ขั้นตอนที่ 2: ทำการสุ่มตัวอย่างครัวเรือนรายตำบล โดยทำการเก็บรวบรวมข้อมูลจากผู้แทนครัวเรือนครัวเรือนละ 1 ราย โดยคำนึงถึงการกระจายของกลุ่มตัวอย่างให้สม่ำเสมอ จากนั้นจะทำการเก็บรวบรวมข้อมูลที่ได้ขนาดของจำนวนตัวอย่างครัวเรือนในแต่ละตำบลตามสัดส่วนจำนวนประชากร โดยมีวิธีการดังนี้

(ก) การสุ่มตัวอย่างครัวเรือนจะต้องสุ่มตัวอย่างครัวเรือนในตำบลที่ได้กำหนดไว้ และจำนวนตัวอย่างขั้นต่ำต้องเป็นไปตามที่ได้คำนวณตามสัดส่วนของชุมชนนั้นๆ

(ข) การเลือกพื้นที่เป้าหมายเบื้องต้นเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะเลือกพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นเป็นหลัก โดยพิจารณาจากแผนที่และการสำรวจเบื้องต้น และกำหนดให้สุ่มตัวอย่างกระจายอย่างทั่วถึงในพื้นที่นั้นๆ หากชุมชนที่ทำการสำรวจมีพื้นที่ที่มีจำนวนครัวเรือนหนาแน่นอื่นๆ จะทำการสำรวจให้ครอบคลุมทุกๆ พื้นที่ในชุมชนนั้นๆ ด้วยเพื่อให้เกิดการกระจายของตัวอย่างและให้เป็นตัวแทนที่ครอบคลุมทั้งตำบล

(ค) การเลือกครัวเรือนเป้าหมายเพื่อสุ่มตัวอย่าง จะไม่กำหนดว่าจะเป็นหน่วยใด หรือครัวเรือนใด ทุกๆ ครัวเรือนมีโอกาสที่จะถูกเลือกเช่นเดียวกัน แต่จะสุ่มตัวอย่างตามความเหมาะสมของสถานการณ์ที่เกิดขึ้นในการสำรวจ เช่น ร้านค้า หรือบ้านเรือนที่สะดวกให้เข้าสัมภาษณ์และยินดีที่จะให้ความคิดเห็น แต่มีข้อกำหนดเบื้องต้นในการสุ่มตัวอย่าง โดยต้องทำการสุ่มตัวอย่างให้ครอบคลุมทั้งพื้นที่เป้าหมาย และต้องไม่มีการเลือกตัวอย่างจากความรู้สึกและอคติส่วนตัว (Bias) เช่น การเลือกสุ่มตัวอย่างเพื่อทำการสัมภาษณ์เฉพาะเพศชาย หรือช่วงอายุใดอายุหนึ่ง เป็นต้น

(ง) การตรวจสอบตัวอย่างครัวเรือนเป้าหมายเบื้องต้น เพื่อให้เป็นตัวแทนที่ดีของกลุ่มตัวอย่างครัวเรือน จะกำหนดให้พนักงานสัมภาษณ์สอบถามผู้ให้สัมภาษณ์ว่าเป็นผู้ที่อยู่อาศัยในพื้นที่เป้าหมายหรือไม่ หากเป็นผู้ที่อาศัยอยู่ในพื้นที่จริงจะดำเนินการสัมภาษณ์ในขั้นตอนต่อไป

## (3) เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจสภาพสังคม-เศรษฐกิจ

การสำรวจด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมในแต่ละชุมชนใช้วิธีการเข้าพบเป็นรายครัวเรือนโดยใช้แบบสัมภาษณ์เป็นเครื่องมือ ทั้งนี้ แบบสัมภาษณ์ที่ใช้เป็นการสัมภาษณ์แบบมีโครงสร้าง คำถามมีลักษณะเป็นคำถามปลายปิด และคำถามปลายเปิด โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ประเภท คือ หน่วยงานต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง ผู้นำชุมชน และครัวเรือนมีรายละเอียดดังนี้

### 1) แบบสัมภาษณ์สำหรับหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

### 2) แบบสัมภาษณ์สำหรับผู้นำชุมชน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน
- ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณสุขโรคของชุมชน
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ

### 3) แบบสัมภาษณ์สำหรับครัวเรือน

- ข้อมูลทั่วไปของผู้ให้สัมภาษณ์
- สภาพเศรษฐกิจ สังคมของครัวเรือน
- ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขโรค
- ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบัน
- การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ
- ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ
- ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ



## 5. การวิเคราะห์ข้อมูล

ข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์โดยใช้แบบสอบถาม จะถูกนำมาวิเคราะห์และประมวลผลการศึกษาโดยการวิเคราะห์ข้อมูลจะใช้โปรแกรมสำเร็จรูปทางสถิติ (Statistics Package for the Social Sciences) ซึ่งมีขั้นตอนโดยจัดเตรียมคู่มือการลงรหัสเพื่อเปลี่ยนข้อมูลจากแบบสอบถามเป็นรหัสสำหรับการบันทึกข้อมูล ก่อนที่จะทำการลงรหัสนั้นได้ทำการตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลแบบสอบถาม จากนั้นทำการแปลผล และจัดทำตารางแสดงข้อมูลเป็นรูปแบบตารางแจกแจงความถี่ ร้อยละ โดยนำเสนอผลการสำรวจความคิดเห็นแยกเป็นกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง กลุ่มผู้นำชุมชน และกลุ่มครัวเรือน พร้อมทั้งบรรยายสรุปผลการสำรวจความคิดเห็นเป็นร้อยละ แยกตามกลุ่มเป้าหมายตามที่กล่าวข้างต้น

## 6. การแปลผลข้อมูล

### 1) การแปลผลโดยใช้คำร้อยละ

วิธีการโดยหาค่าเฉลี่ย (จำนวน) ในแต่ละคำตอบ แล้วแปลความถี่เหล่านั้น ให้อยู่ในรูปร้อยละ ข้อมูลที่ใช้ในการวิเคราะห์ลักษณะนี้เป็นแบบสอบถามปลายปิด มีลักษณะให้เลือกตอบ

### 2) การแปลผลแบบมาตราส่วนประมาณค่า

คำถามเพื่อต้องการทราบความคิดเห็นที่มีลักษณะคำถามเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่าของลิเคิร์ท (Likert Scale) และใช้การวัดข้อมูลประเภทอันตรภาคชั้น (Interval Scale) ได้ทำการหาค่าเฉลี่ยคะแนนความคิดเห็น โดยกำหนดคะแนนแทนน้ำหนักในแต่ละช่วงของระดับความคิดเห็นแล้วคำนวณค่าเฉลี่ย จากนั้นนำค่าเฉลี่ยที่ได้ไปเทียบกับเกณฑ์การแปลความหมาย ซึ่งการหาค่าเฉลี่ยโดยทั่วไปจะใช้ผลรวมของผลคูณระหว่างค่าน้ำหนักของแต่ละระดับกับค่าเฉลี่ยในระดับนั้น แล้วหารด้วยความถี่ทั้งหมด การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ยในแต่ละระดับใช้เกณฑ์ในการแปลความหมายคะแนนตามเกณฑ์ของเบสท์ (Best 1981:179-187) โดยมีหลักเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้

การประเมินระดับความพึงพอใจ มีเกณฑ์การให้คะแนน ดังนี้


ระดับมากที่สุด	ให้	5	คะแนน
ระดับมาก	ให้	4	คะแนน
ระดับปานกลาง	ให้	3	คะแนน
ระดับน้อย	ให้	2	คะแนน
ระดับน้อยที่สุด	ให้	1	คะแนน

การแปลความหมายคะแนนเฉลี่ย ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51 - 5.00	หมายถึง	มากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย 3.51 - 4.50	หมายถึง	มาก
คะแนนเฉลี่ย 2.51 - 3.50	หมายถึง	ปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย 1.51 - 2.50	หมายถึง	น้อย
คะแนนเฉลี่ย 1.00 - 1.50	หมายถึง	น้อยที่สุด

## 7. ผลการสำรวจสภาพเศรษฐกิจ-สังคม

ผลการศึกษาสภาพเศรษฐกิจ สังคม และความคิดเห็นรายครัวเรือน ในพื้นที่ศึกษาจากตัวแทนหน่วยงานต่างๆ ผู้นำชุมชน และตัวแทนประชาชน บรรยายภาพการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังรูปที่ 2 - รูปที่ 3 สรุปผลการสำรวจความคิดเห็นได้ดังนี้

	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 6 บ้านหนองตาเสียง ตำบลหนองละลอก	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 7 บ้านเขาโบสถ์ ตำบลทับมา
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 8 บ้านมาบใหญ่ ตำบลมาบข่า	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 1 บ้านกะเจ็ดล่าง ตำบลมาบข่า
	
ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 10 บ้านมาบตอง ตำบลหนองละลอก	ตัวแทนครัวเรือน หมู่ที่ 3 บ้านหนองละลอก ตำบลหนองละลอก
รูปที่ 2 การสำรวจความคิดเห็นตัวแทนครัวเรือนในรัศมี 5 กิโลเมตรของพื้นที่โครงการ	

	
ตัวแทนหน่วยงานราชการ วัดหนองกระบอก	ตัวแทนหน่วยงานราชการ รพ.สต.บ้านสัดบรรณ
	
ตัวแทนหน่วยงานราชการ รพ.สต.หนองตะพาน	ผู้นำชุมชน หมู่ที่ 6 บ้านคลองช้างตาย ตำบลหนองตะพาน
	
ผู้นำชุมชน หมู่ที่ 7 บ้านเขาโบสถ์ ตำบลทับมา	ผู้นำชุมชน หมู่ที่ 4 บ้านตรอกสัดบัน ตำบลหนองตะพาน
รูปที่ 2 การสำรวจความคิดเห็นหน่วยงานราชการและผู้นำชุมชน ในรัศมี 5 กิโลเมตรของพื้นที่โครงการ (ต่อ)	

#### (1) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงานราชการในพื้นที่ศึกษา ประกอบด้วย หน่วยงานด้านการปกครอง สาธารณสุข สถาบันการศึกษา และศาสนสถาน โดยทำการสัมภาษณ์ตัวแทนหน่วยงาน จำนวน 19 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 2) แสดงดังเอกสารแนบตารางที่ 1 สามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ดังนี้

#### ตารางที่ 2 แสดงจำนวนตัวอย่างของกลุ่มหน่วยงานราชการต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง

ลำดับ	ชื่อหน่วยงาน	ตำแหน่ง
1	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอบ้านค่าย	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ
2	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองตะพาน	รองนายก อบต.หนองตะพาน
3	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลสัดบรรณ	นักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ
4	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพตำบลบ้านกระเเดด	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ
5	โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลหนองสะพาน	แพทย์แผนไทยปฏิบัติการ
6	โรงเรียนวัดกระเเดด	ผู้อำนวยการ
7	โรงเรียนบ้านมาบตอง	ครู
8	วัดเชิงเนินสุทธาวาส	เจ้าอาวาส
9	เทศบาลตำบลมาบตาพาด	นักวิชาการสุขาภิบาล
10	องค์การบริหารส่วนตำบลหนองละลอก	นักวิชาการสาธารณสุข
11	โรงเรียนวัดหนองกระบอก	เจ้าหน้าที่ธุรการ
12	วิทยาลัยเทคนิคบ้านค่าย	ครูชำนาญการ
13	วัดเขาโบสถ์	เจ้าอาวาส
14	วัดปากป่า	เจ้าอาวาส
15	วัดมาบตอง	เจ้าอาวาส
16	วัดกระเเดด	พระลูกวัด
17	วัดหนองกระบอก	เจ้าอาวาส
18	โรงพยาบาลบ้านค่าย	นักวิชาการสาธารณสุข
19	สำนักงานสาธารณสุขอำเภอเมืองระยอง	นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ

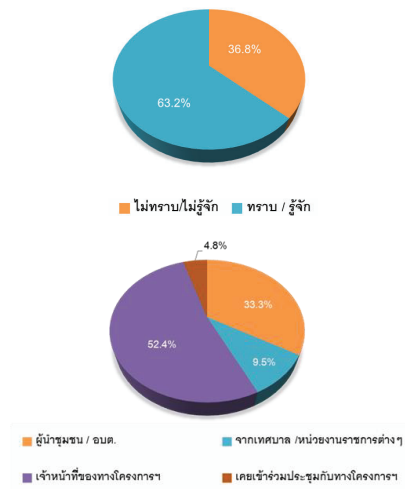
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์เป็นเพศชาย ร้อยละ 57.9 และเพศหญิง ร้อยละ 42.1 ซึ่งส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์มีอายุระหว่าง 20-30 ปี ร้อยละ 26.2 รองลงมาระหว่าง 41-50 ปี และ 51-60 ปี ร้อยละ 21.1 สัดส่วนที่เท่ากัน และผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ โดย ส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์มีระดับการศึกษาสูงสุด คือปริญญาตรี ร้อยละ 36.7 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ดำรงตำแหน่งเป็นนักวิชาการสาธารณสุขชำนาญการ/นักวิชาการสาธารณสุข/นักวิชาการสาธารณสุขปฏิบัติการ/นักวิชาการสุขภาพ ร้อยละ 36.7 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 26.2 รองลงมาระหว่าง 16 - 20 ปี ร้อยละ 21.1 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีภูมิลำเนาอยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 52.6 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 47.4 ซึ่งส่วนใหญ่ระบุว่าย้ายมาจากภาคเหนือ ร้อยละ 33.4 รองลงมาภาคตะวันออก ร้อยละ 33.3 โดยมีระยะเวลาที่ย้ายมาส่วนใหญ่ คือ ระหว่าง 6-10 ปี ร้อยละ 33.4

### 2) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมโครงการ

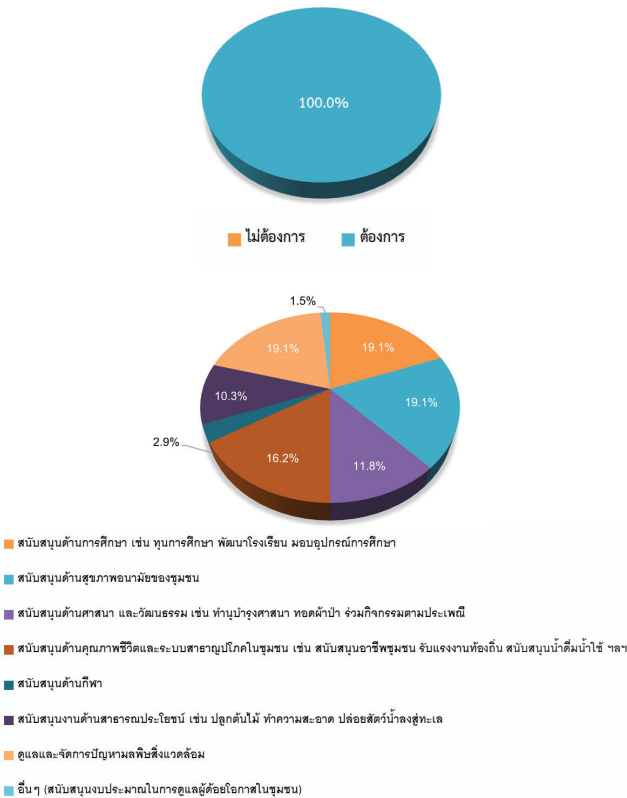
ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทราบ/รู้จัก ร้อยละ 63.2 และระบุว่าไม่ทราบ/ไม่รู้จักโครงการ ร้อยละ 36.8 โดยส่วนใหญ่ระบุว่า ทราบจากเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 52.4 รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน / อบต. ร้อยละ 33.3 ทั้งนี้ในส่วนของการต้องการให้ประชาสัมพันธ์/ให้ข้อมูลข่าวสารของโครงการเพิ่มเติม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าต้องการทราบข้อมูลโครงการ ซึ่งส่วนใหญ่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าต้องการทราบมาตรการป้องกันและลดผลกระทบ และต้องการทราบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมมากที่สุด ร้อยละ 18.2 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาต้องการทราบผลกระทบด้านสุขภาพ ร้อยละ 16.7 ต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน และต้องการทราบประโยชน์ของโครงการ ร้อยละ 12.1 สัดส่วนที่เท่ากันตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 3



รูปที่ 3 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

ทั้งนี้รูปแบบ / วิธีการที่เหมาะสมที่จะทำให้ได้รับรู้ข้อมูลมากที่สุด พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 34.3 รองลงมาแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 31.4 เมื่อสอบถามถึงการเคยเข้าร่วมกิจกรรมกับโครงการฯ ในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่เคย ร้อยละ 84.2 และระบุว่าเคยเข้าร่วม ร้อยละ 15.8 โดยกิจกรรมที่ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเคยเข้าร่วม คือ การประชุม ความปลอดภัยในการผลิต และงานบุญต่างๆ เป็นต้น

หากทางโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า มีความยินดีเข้าร่วมกิจกรรม สำหรับความต้องการของผู้ให้สัมภาษณ์ในการให้ทางโครงการฯ สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ต้องการให้ทางโครงการฯ ส่งเสริมกิจกรรมซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความต้องการ 3 อันดับแรก คือ ต้องการให้ดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม ต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน และสนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 19.1 สัดส่วนที่เท่ากัน รองลงมาด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม/น้ำใช้ ฯลฯ ร้อยละ 16.2 และสนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทำนุบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี ร้อยละ 11.8 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 4



รูปที่ 4 ความคิดเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

3) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินโครงการ

3.1) ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมที่ได้รับการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ที่ได้รับการดำเนินการโครงการที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 3

ตารางที่ 3 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลกระทบด้านคุณภาพอากาศ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

3.2) ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยที่ได้รับการดำเนินการของโครงการ

ผลกระทบด้านสุขภาพอนามัย ที่ได้รับการดำเนินการโครงการที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 4

ตารางที่ 4 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินโครงการ	ผลกระทบ		ผลกระทบ		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



3.3) ผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ – สังคมของชุมชน จากการดำเนินงานของโครงการ ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 5 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 94.7 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.1
- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 89.5 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 70.6
- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 94.7 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 77.7
- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 84.2 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.5
- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 89.5 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับส่วนใหญ่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 64.7

ตารางที่ 5 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อผลประโยชน์ หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ – สังคมของชุมชน จากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. สาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	5.3	94.7	33.3	61.1	5.6
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	10.5	89.5	29.4	70.6	0.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	5.3	94.7	16.7	77.7	5.6
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	15.8	84.2	12.5	87.5	0.0
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	10.5	89.5	29.4	64.7	5.9

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ผลกระทบที่ได้รับในช่วงปี พ.ศ. 2567 จากการดำเนินงานที่ผ่านมาของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่เคยได้รับผลกระทบจากโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการฯ เพื่อจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index: CSI) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 6 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง  $\bar{x}$  = 3.42)
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง  $\bar{x}$  = 3.42)
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง  $\bar{x}$  = 3.47)
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.2 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง  $\bar{x}$  = 3.47)
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 63.1 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง  $\bar{x}$  = 3.42)
- การเปิดเผยข้อมูล พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.9 มีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง  $\bar{x}$  = 3.42)

ตารางที่ 6 ความเห็นของตัวแทนหน่วยงานราชการต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ เพื่อจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index: CSI)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	63.1	31.6	5.3	3.42	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	63.1	31.6	5.3	3.42	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	63.2	26.3	10.5	3.47	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	63.2	26.3	10.5	3.47	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	0.0	63.1	31.6	5.3	3.42	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	5.3	57.9	26.3	10.5	3.42	ปานกลาง

หมายเหตุ : การแปลผลค่าเฉลี่ย 1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด  
1.51 - 2.50 = น้อย  
2.51 - 3.50 = ปานกลาง  
3.51 - 4.50 = มาก  
4.51 – 5.00 = มากที่สุด

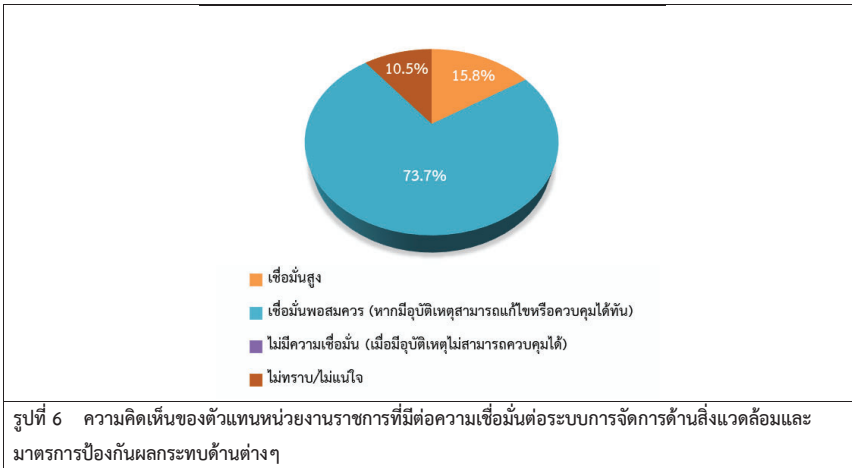
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 52.6 รองลงมา มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 36.8 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 5.3 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 5

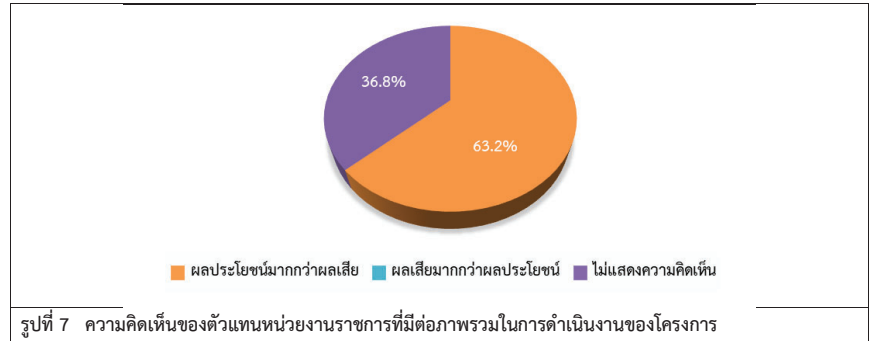


#### 4) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 73.7 รองลงมา ระบุว่าเชื่อมั่นสูง ร้อยละ 15.8 และไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 10.5 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 6



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการ ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ในปี พ.ศ. 2567 ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 63.2 โดยผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย เพราะ การสร้างงานในชุมชน และมีการสนับสนุนคุณภาพชีวิตของประชาชน สร้างความเจริญทางเศรษฐกิจในพื้นที่ เชื่อมั่นต่อระบบการจัดการสิ่งแวดล้อม และมาตรการป้องกันผลกระทบ พัฒนาคุณภาพชีวิตความเป็นอยู่ของชุมชน และมีการวางแผนในการผลิตและควบคุมที่มีประสิทธิภาพ เป็นต้น และระบุว่าไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 36.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 7



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- เข้ามาประชาสัมพันธ์รายละเอียดของโครงการให้ได้รับทราบ
- เข้ามาสนับสนุนช่วยเหลือชุมชน วัด โรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลในพื้นที่
- ในการซ่อมแผนฉุกเฉิน ควรมีสถานพยาบาลร่วมกิจกรรมด้วยเพื่อเตรียมความพร้อม
- ผู้นำต้องมีส่วนร่วมในการบริหาร (ดูแลชุมชน)
- สนับสนุนงานบุญต่างๆ ในชุมชน

## (2) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มผู้นำชุมชน

โครงการได้ทำการสัมภาษณ์ตัวแทนผู้นำชุมชน ในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ คลอบคลุมพื้นที่ศึกษา 16 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นผู้นำชุมชนทั้งหมดจำนวน 16 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างอ้างอิงถึง ตารางที่ 1) และผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบตารางที่ 2 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาได้ ดังนี้

### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศชาย ร้อยละ 75.0 และเป็นเพศหญิง ร้อยละ 25.0 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีอายุอยู่ระหว่าง 51-60 ปี ร้อยละ 62.4 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดนับถือศาสนาพุทธ ด้านการศึกษา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย (ม.6)/ปวช. หรือเทียบเท่า ร้อยละ 31.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีตำแหน่งเป็นผู้ใหญ่บ้าน ร้อยละ 81.2 โดยส่วนใหญ่มีระยะเวลาในการดำรงตำแหน่งระหว่าง 1 - 5 ปี ร้อยละ 43.7 เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ที่นี้ตั้งแต่เกิด ร้อยละ 81.2 และระบุว่าย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 18.8 โดยทั้งหมดย้ายมาจากภาคตะวันออก ซึ่งมีระยะเวลาที่ย้ายมากกว่า 20 ปีขึ้นไป

### 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับด้านสภาพเศรษฐกิจ สังคมของชุมชน พบว่า ส่วนใหญ่ชุมชนมีจำนวนครัวเรือน มากกว่า 600 หลังคาเรือน ร้อยละ 50.0 และมีจำนวนประชากรในชุมชนส่วนใหญ่ คือ 1,001-1,500 คน และมากกว่า 2,000 คน ร้อยละ 31.2 สัตว์ส่วนเท่ากัน โดยลักษณะที่อยู่อาศัยส่วนใหญ่ของชุมชน คือ บ้านปูนชั้นเดียว ร้อยละ 56.2 สำหรับภูมิสำเนาของประชาชนที่อยู่อาศัยในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่าเป็นคนในท้องถิ่น ร้อยละ 93.7 และย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 6.3 โดยย้ายมาจากหลายจังหวัด

จากการสัมภาษณ์ผู้นำชุมชนเกี่ยวกับลักษณะทางอาชีพของประชาชนในชุมชน พบว่า ประชาชนในชุมชนส่วนใหญ่ประกอบอาชีพเกษตรกร / เลี้ยงสัตว์ ร้อยละ 68.7 ทั้งนี้ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่ระบุว่า ประชาชนในชุมชนไม่มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 93.7 ประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 6.3 โดยประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ในส่วนของฐานะทางเศรษฐกิจของคนในชุมชน พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดระบุว่ามีฐานะทางเศรษฐกิจปานกลาง สำหรับลักษณะของชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่าเป็นชุมชนกึ่งเมือง ร้อยละ 62.5 รองลงมาเป็นชุมชนชนบท ร้อยละ 37.5 ซึ่งลักษณะการอยู่อาศัยของประชาชน พบว่า โดยส่วนใหญ่ของคนในชุมชนมีลักษณะเป็นการอยู่อาศัยแบบครอบครัวเดี่ยว (พ่อ แม่ และลูก) ร้อยละ 81.2 สำหรับด้านความสัมพันธ์/การเข้าร่วมกิจกรรมของคนในชุมชน ผู้นำชุมชนส่วนใหญ่เห็นว่า คนในชุมชนร่วมทำกิจกรรมต่างๆ ของชุมชนอย่างสม่ำเสมอ ร้อยละ 87.4 รองลงมาร่วมกิจกรรมตามความสนใจ และร่วมทำกิจกรรมเฉพาะกรณี ร้อยละ 6.3 สัดส่วนเท่ากัน

### 3) ข้อมูลด้านสาธารณสุขและสาธารณูปโภคในชุมชน

ข้อมูลด้านสาธารณสุขภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุถัง/ขวด ร้อยละ 70.6 ในส่วนของแหล่งน้ำอุปโภค (น้ำสำหรับซัก ถ้าง น้ำใช้) ในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 83.3 ในส่วนของแหล่งน้ำเพื่อการเกษตร ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าใช้น้ำในแม่น้ำ/ลำคลอง ทำการเกษตร ร้อยละ 52.9

การกำจัดขยะในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า จะรวบรวมแล้วนำไปทิ้งถึงขยะของเทศบาล / อบต. และในส่วนด้านการกักตุนน้ำเสีย/น้ำทิ้งจากกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า จะระบายลงดิน/ที่โล่งข้างบ้าน ร้อยละ 43.7

ปัญหาสุขภาพที่เกิดขึ้นในชุมชนในรอบปีที่ผ่านมา ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีปัญหาในเรื่องเบาหวาน ความดัน โดยการแก้ไขปัญหาคือ พบแพทย์ในโรงพยาบาลส่งเสริมสุขภาพส่วนตำบลอย่างต่อเนื่อง

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 75.0 และมีเพียง ร้อยละ 25.0 ที่ระบุว่ามีปัญหาการใช้ไฟฟ้า โดยปัญหาที่พบคือ ไฟตก/ไฟดับ ร้อยละ 75.0 และบางบ้านไม่มีไฟฟ้าใช้ ร้อยละ 25.0

ปัญหาเกี่ยวกับน้ำประปา/น้ำใช้ ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้น้ำประปา/น้ำใช้ ร้อยละ 75.0 และมีเพียง ร้อยละ 25.0 ที่มีปัญหาการใช้น้ำประปา/น้ำใช้ โดยปัญหาที่พบ คือ ไม่เพียงพอ ร้อยละ 75.0 และยังไม่มีน้ำประปาใช้ ร้อยละ 25.0 และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับน้ำดื่ม/น้ำใช้/น้ำเพื่อการเกษตร ร้อยละ 81.2 และมีเพียง ร้อยละ 18.8 ที่ระบุว่ามีปัญหาเกี่ยวกับน้ำดื่ม/น้ำใช้/น้ำเพื่อการเกษตร โดยมีปัญหา คือ น้ำไม่เพียงพอ

ปัญหาเกี่ยวกับการจัดการขยะ/น้ำเสีย ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ในชุมชนไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการจัดการขยะ/น้ำเสีย ร้อยละ 87.5 และระบุว่ามีปัญหา ร้อยละ 12.5 โดยมีปัญหา คือ น้ำเสียจากห้องแถว และบางพื้นที่มีการจัดการไม่ถูกสุขลักษณะ

4) ข้อมูลด้านสภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 50.0 รองลงมาสภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงปานกลาง ร้อยละ 31.2 สภาพสิ่งแวดล้อมมีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 12.5 และเปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 6.3 ตามลำดับ โดยมีสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงคือ การพัฒนาด้านต่างๆ ในชุมชนดีขึ้น ความเจริญด้านอุตสาหกรรม บ้านเพิ่มมากขึ้น รถมากขึ้นเสียงอุบัติเหตุมากขึ้น พัฒนาด้านเส้นทางคมนาคม และโรงงานอุตสาหกรรมเกิดขึ้นมาก

ลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชนโดยทั่วไป พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 54.2 และมีความสัมพันธ์ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 45.8

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 7 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 กลิ่นเหม็น และถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 37.5 สัดส่วนที่เท่ากัน โดย**กลิ่นเหม็น** มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.3 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากชุมชน ร้อยละ 50.0 และ**ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก** มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 66.7 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร และโรงงาน ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน
- **อันดับ 2 ฝุ่นละออง และการจราจร/อุบัติเหตุ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 31.2 สัดส่วนที่เท่ากัน โดย**ฝุ่นละออง** มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 80.0 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร และโรงงาน ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน และ**การจราจร/อุบัติเหตุ** มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลางและระดับมาก ร้อยละ 40.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 80.0
- **อันดับ 3 ครั่น/เหม็น เสียงดัง น้ำเสีย น้ำท่วมขัง และดินเสื่อมคุณภาพ** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 25.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดย**ปัญหาครั่น/เหม็น** มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 75.0 **ปัญหาเสียงดัง** มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 75.0 **ปัญหาน้ำเสีย** มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากชุมชน ร้อยละ 100.0 **ปัญหาน้ำท่วมขัง** มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากชุมชน ร้อยละ 100.0 และ**ปัญหาดินเสื่อมคุณภาพ** มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับน้อย และระดับปานกลาง ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากชุมชน ร้อยละ 50.0

ตารางที่ 7 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. กลิ่นเหม็น	62.5	37.5	16.7	83.3	0.0	- ชุมชน (50.0%) - โรงงาน (33.3%) - โรงกำจัดขยะ (16.7%)
2. ถนนชำรุด/การคมนาคมไม่สะดวก	62.5	37.5	0.0	66.7	33.3	- การจราจร (50.0%) - โรงงาน (50.0%)
3. ฝุ่นละออง	68.8	31.2	0.0	80.0	20.0	- การจราจร (40.0%) - โรงงาน (40.0%) - ก่อสร้างถนน (20.0%)
4. การจราจร/อุบัติเหตุ	68.8	31.2	20.0	40.0	40.0	- การจราจร (80.0%) - โรงงาน (20.0%)
5. ครั่น/เหม็น	75.0	25.0	25.0	75.0	0.0	- การจราจร (75.0%) - โรงงาน (25.0%)
6. เสียงดัง	75.0	25.0	25.0	75.0	0.0	- การจราจร (75.0%) - โรงงาน (25.0%)
7. น้ำเสีย	75.0	25.0	50.0	50.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
8. น้ำท่วมขัง	75.0	25.0	50.0	50.0	0.0	- ชุมชน (100.0%)
9. ดินเสื่อมคุณภาพ	75.0	25.0	50.0	50.0	0.0	- ชุมชน (50.0%) - โรงงาน (25.0%) - เกษตรกรรม (25.0%)
10. ขยะมูลฝอย	81.3	18.7	33.3	66.7	0.0	- ชุมชน (100.0%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567



#### ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงใน **ตารางที่ 8** โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 ปัญหาประชากรแฝง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 56.3 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.4
- **อันดับ 2 การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น และยาเสพติด** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับรองลงมา ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน โดยปัญหาการอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 และ**ยาเสพติด** ระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0
- **อันดับ 3 การลักขโมย และการว่างงาน/ตกงาน** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 43.7 สัดส่วนที่เท่ากัน โดย**ปัญหาการลักขโมย** และ**ปัญหาการว่างงาน/ตกงาน** มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 57.1 เช่นเดียวกัน

**ตารางที่ 8** ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน

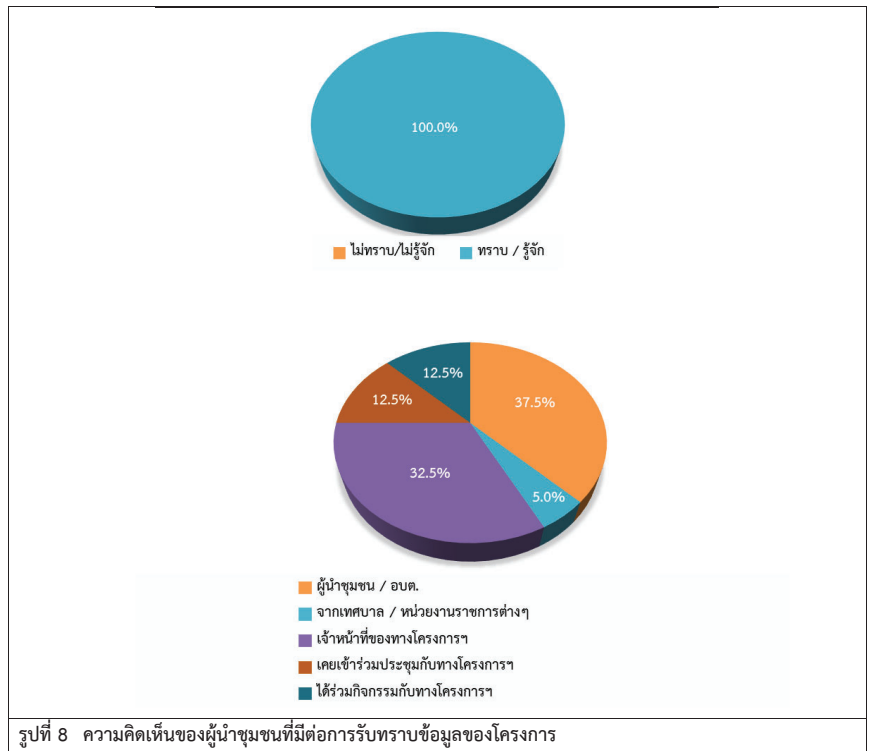
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. ปัญหาประชากรแฝง	43.7	56.3	22.2	44.4	33.4
2. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น	50.0	50.0	0.0	62.5	37.5
3. ยาเสพติด	50.0	50.0	25.0	75.0	0.0
4. การลักขโมย	56.3	43.7	42.9	57.1	0.0
5. การว่างงาน/ตกงาน	56.3	43.7	42.9	57.1	0.0
6. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	62.5	37.5	16.7	66.6	16.7
7. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	62.5	37.5	100.0	0.0	0.0
8. การพนัน/มั่วสุม	68.8	31.2	60.0	40.0	0.0
9. ปัญหาอาชญากรรม	68.8	31.2	60.0	40.0	0.0
10. ปัญหาชุมชนแออัด	75.0	25.0	50.0	50.0	0.0

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบริทอรี่ กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

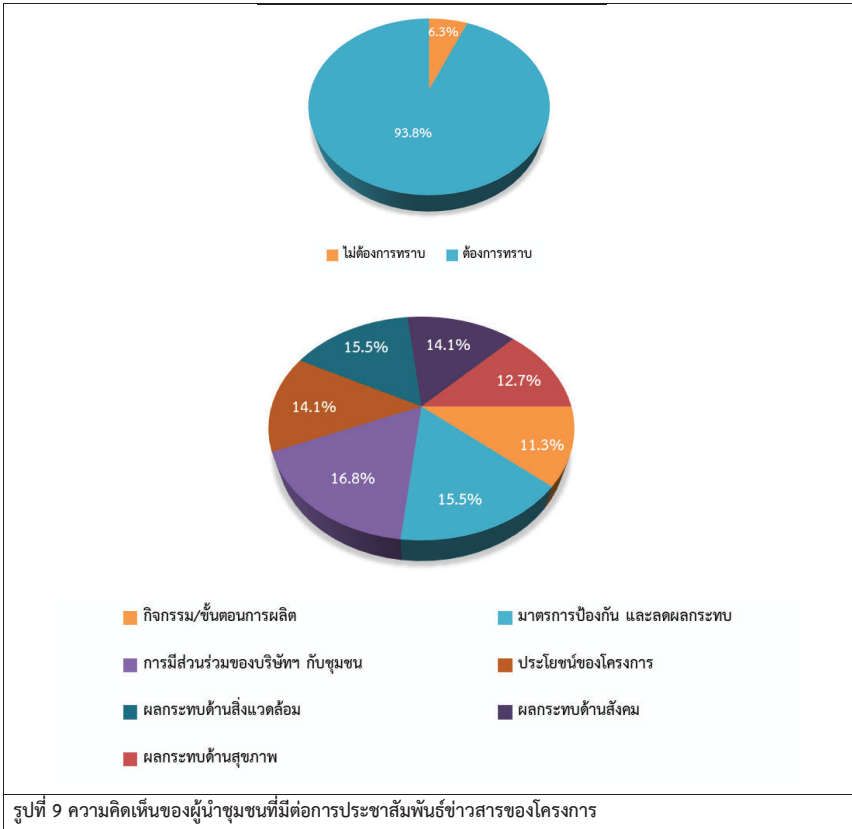
ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงภาพรวมความรู้สึกับหมู่บ้านหรือชุมชนที่อาศัยอยู่ในปัจจุบัน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เป็นชุมชนที่น่าอยู่ดี ร้อยละ 93.7 และเป็นชุมชนที่ไม่น่าอยู่ ร้อยละ 6.3 โดยชุมชนมีปัญหาด้านสังคม คือ มีปัญหา ยาเสพติด

#### 5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ความคิดเห็นเกี่ยวกับโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้นำชุมชนทั้งหมดทราบ/รู้จักโครงการ ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทราบจากผู้นำชุมชน / อบต. ร้อยละ 37.5 รองลงมาเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 32.5 ได้ร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ และเคยเข้าร่วมประชุมกับทางโครงการ ร้อยละ 12.5 สัดส่วนเท่ากันตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 8



สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 93.7 ไม่ต้องการทราบ ร้อยละ 6.3 ทั้งนี้ข้อมูลให้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติม 3 อันดับแรก คือ การมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 16.8 รองลงมาต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ และผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 15.5 สัดส่วนเท่ากัน และต้องการทราบประโยชน์ของโครงการ และผลกระทบทางสังคม ร้อยละ 14.1 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 9

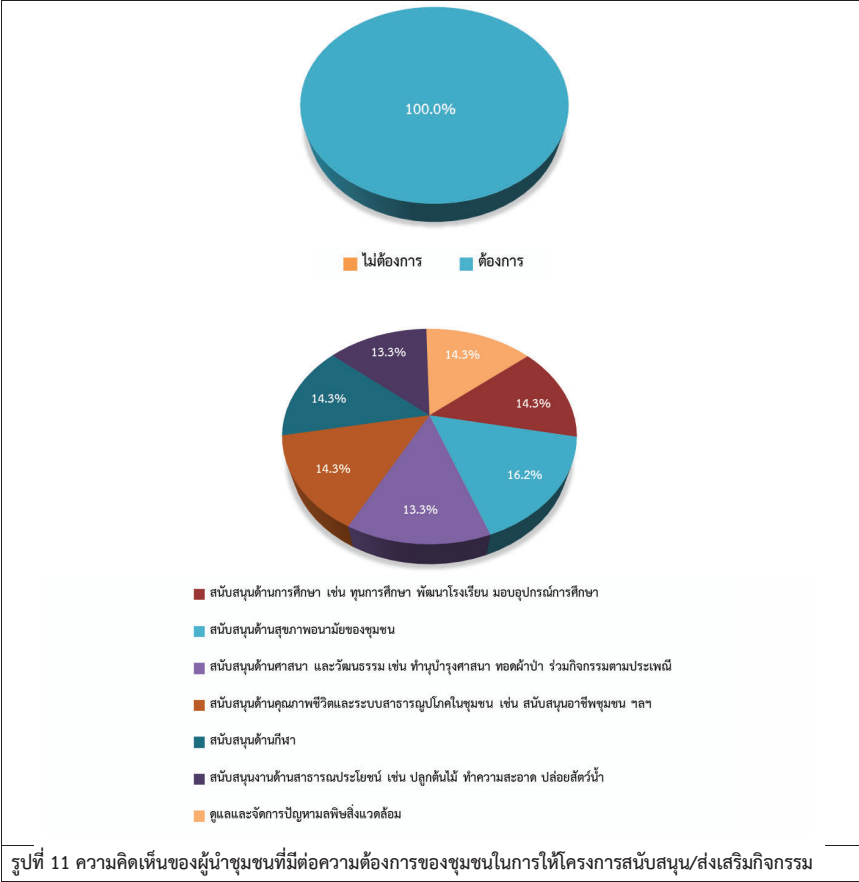


สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้มีการแจ้งข้อมูลผ่านกำนัน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 40.0 รองลงมาจัดประชุมชี้แจงข้อมูลข่าวสารโดยตรง ร้อยละ 27.5 ทำจดหมาย/เอกสาร แจ้งต่อประชาชนโดยตรง ร้อยละ 25.0 และแจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน / หอกระจายเสียงชุมชน ร้อยละ 7.5 ตามลำดับ

สำหรับกิจกรรมที่โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จัดขึ้นในช่วงที่ผ่านมา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าส่วนใหญ่ระบุว่า เคยเข้าร่วม ร้อยละ 62.5 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่าเคยเข้าร่วมกิจกรรม คือ ประชุม และสนับสนุนกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 10



หากทางโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดมีความยินดีเข้าร่วมกิจกรรม สำหรับความต้องการของผู้ให้สัมภาษณ์ในการให้ทางโครงการ สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดต้องการให้ทางโครงการส่งเสริมกิจกรรมต่างๆ ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุถึงความต้องการให้สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมของชุมชนโดย 3 อันดับแรก คือ สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 16.2 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่น ทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณูปโภคในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงานท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ สนับสนุนด้านกีฬา และดูแลและจัดการปัญหามลพิษสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 14.3 สัดส่วนที่เท่ากัน และต้องการให้สนับสนุนด้านศาสนา และวัฒนธรรม เช่น ทุนบำรุงศาสนา ทอดผ้าป่า ร่วมกิจกรรมตามประเพณี สนับสนุนงานด้านสาธารณประโยชน์ เช่น ปลูกต้นไม้ ทำความสะอาด ปลอยสัตว์น้ำลงสู่ทะเล ร้อยละ 13.3 สัดส่วนเท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 11



รูปที่ 11 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อความต้องการของชุมชนในการให้โครงการสนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรม

6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

6.1) การดำเนินงานของโครงการฯ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชนสามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 12 ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมจากการดำเนินงานของโครงการ

ด้านสุขภาพอนามัย

สำหรับการดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยในชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 12 ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพจากการดำเนินงานของโครงการ

ตารางที่ 12 ความคิดเห็นของผู้นำชุมชนที่มีต่อผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
ด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านคุณภาพอากาศ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดอาการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

6.2) การดำเนินงานของโครงการ มีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 13 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 93.8 ไม่มีผลประโยชน์ ร้อยละ 6.2 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 86.6 ระดับน้อยและระดับมาก ร้อยละ 6.7 สัดส่วนเท่ากัน

- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 ระดับมาก ร้อยละ 25.0 และระดับน้อย ร้อยละ 12.5

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 ระดับมาก ร้อยละ 18.7 ระดับน้อย ร้อยละ 6.3

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 93.7 ไม่มีผลประโยชน์ ร้อยละ 6.3 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 93.3 ระดับน้อย ร้อยละ 6.7

- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 100.0 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 87.4 ระดับน้อยและระดับมาก ร้อยละ 6.3 สัดส่วนเท่ากัน

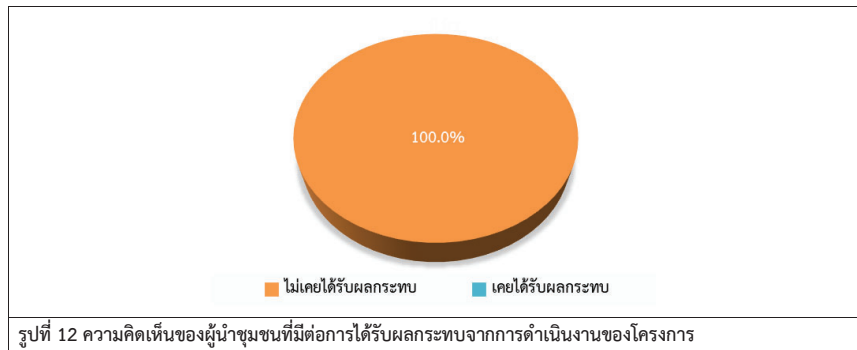
**ตารางที่ 13** ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการฯ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	6.2	93.8	6.7	86.6	6.7
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	0.0	100.0	12.5	62.5	25.0
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	0.0	100.0	6.3	75.0	18.7
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	6.3	93.7	6.7	93.3	0.0
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	0.0	100.0	6.3	87.4	6.3

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

**6.3) ที่ผ่านมามีคนใดได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)**

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ที่ผ่านมาชุมชนไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 12



**6.4) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการที่ผ่านมา** ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 14 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- **ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง  $\bar{x} = 3.38$ )
- **ด้านสังคม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.38$ )
- **ด้านสิ่งแวดล้อม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.38$ )
- **ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 62.5 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง  $\bar{x} = 3.50$ )
- **ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง  $\bar{x} = 3.25$ )
- **ด้านการเปิดเผยข้อมูล** พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 75.0 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.25$ )

**ตารางที่ 14** ความเห็นของผู้นำชุมชนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	0.0	75.0	12.5	12.5	3.38	ปานกลาง
2. ด้านสังคม	0.0	0.0	75.0	12.5	12.5	3.38	ปานกลาง
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	0.0	75.0	12.5	12.5	3.38	ปานกลาง
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.0	0.0	62.5	25.0	12.5	3.50	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	0.0	6.3	75.0	6.3	12.4	3.25	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	0.0	6.3	75.0	6.3	12.4	3.25	ปานกลาง

**หมายเหตุ :** <sup>1/</sup> การแปลผลค่าเฉลี่ย

1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

**ที่มา :** รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

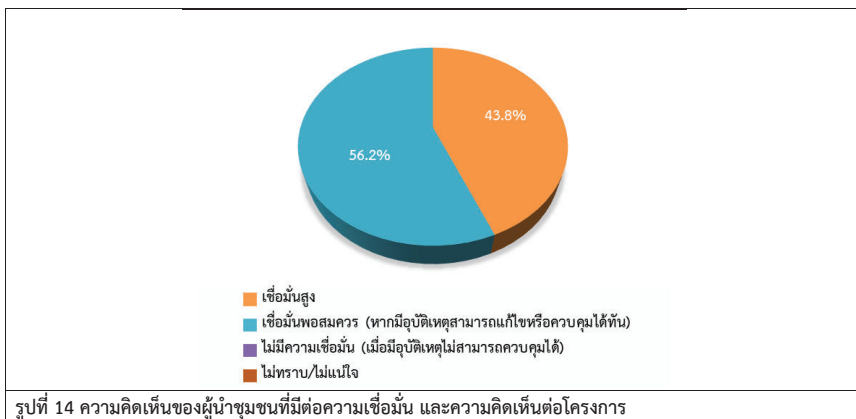


สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 50.0 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.7 และมีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด ร้อยละ 6.3 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 13



#### 7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า เชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 56.2 รองลงมาระบุว่า เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 43.8 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 14



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 62.5 เพราะสร้างความเจริญในพื้นที่ สร้างงานให้คนในพื้นที่ เป็นต้น และระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็น ร้อยละ 37.5 โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 15



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการการ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- ต้องการให้โครงการสนับสนุนกิจกรรมด้านประเพณี และกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนอย่างสม่ำเสมอ
- ต้องมีความจริงจังต่อชุมชนโดยเฉพาะกับผู้นำ หากมีการเกิดผลกระทบต่อชุมชนจากบริษัทฯ ต้องรีบแก้ไขปัญหาทันที อย่างเร่งด่วน
- ให้มีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการให้ทราบเพิ่มเติม
- ฝึกทักษะอาชีพให้คนในชุมชน เพื่อนำไปประกอบอาชีพสร้างรายได้

### (3) ผลการสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือน

การสำรวจความคิดเห็นของกลุ่มครัวเรือนในพื้นที่รัศมี 5 กิโลเมตรรอบที่ตั้งโครงการ ซึ่งแบ่งตามเขตการปกครองขององค์การบริหารส่วนตำบล คลอบคลุมพื้นที่ศึกษา 16 ชุมชน โดยได้สำรวจความคิดเห็นครัวเรือนทั้งหมดจำนวน 397 ตัวอย่าง (แสดงรายละเอียดของกลุ่มตัวอย่างดังตารางที่ 1) ผลการสำรวจความคิดเห็น แสดงดังเอกสารแนบตารางที่ 3 และสามารถสรุปรายละเอียดของผลการศึกษาดังนี้

#### 1) ข้อมูลทั่วไป

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง ร้อยละ 50.9 และเป็นเพศชาย ร้อยละ 49.1 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีอายุระหว่าง 41-50 ปีร้อยละ 33.5 รองลงมามีอายุระหว่าง 31-40 ปี ร้อยละ 20.7 การนับถือศาสนา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ นับถือศาสนาพุทธ ร้อยละ 99.0 นับถือศาสนาคริสต์ และอิสลาม ร้อยละ 0.5 ในสัดส่วนที่เท่ากัน ในส่วนของสถานภาพสมรส พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ มีสถานภาพแต่งงาน/อยู่ด้วยกัน ร้อยละ 78.6 ในส่วนของการศึกษาผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีการศึกษาระดับประถมศึกษาตอนต้น (ป.4) ร้อยละ 28.7 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีสถานภาพเป็นหัวหน้าครัวเรือน/ เจ้าบ้าน ร้อยละ 68.5 และเป็นสมาชิกในครัวเรือน ร้อยละ 31.5 โดยสมาชิกในครัวเรือนส่วนใหญ่เป็นคู่สมรส ร้อยละ 28.8

เมื่อสัมภาษณ์ถึงภูมิสำเนาเดิม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่อยู่ที่นั่นตั้งแต่เกิด ร้อยละ 64.5 และระบุว่าเป็นผู้ที่อาศัยที่ย้ายมาจากที่อื่น ร้อยละ 35.5 ในส่วนที่ย้ายมาจากที่อื่นส่วนใหญ่ย้ายมาจากภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ร้อยละ 58.2 ซึ่งระยะเวลาของผู้ที่ย้ายมาจากถิ่นอื่นส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 11 - 15 ปี ร้อยละ 23.3 โดยระบุสาเหตุที่ย้ายมา คือ เพื่อประกอบอาชีพ ร้อยละ 78.0

#### 2) ข้อมูลด้านสภาพเศรษฐกิจของครัวเรือน

สำหรับการประกอบอาชีพหลัก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ประกอบอาชีพค้าขาย/ ธุรกิจส่วนตัว ร้อยละ 46.1 รองลงมาประกอบอาชีพรับจ้างทั่วไป ร้อยละ 24.2 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 94.7 และระบุว่ามีการประกอบอาชีพเสริม ร้อยละ 5.3 คือ เกษตรกร ร้อยละ 57.1 ทั้งนี้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาในการประกอบอาชีพ ร้อยละ 99.5 และระบุว่าประสบปัญหา ร้อยละ 0.5 ปัญหาคือ การลักขโมย และเศรษฐกิจไม่ดี ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน สำหรับรายได้รวมต่อเดือนของครอบครัวผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายได้ระหว่าง 20,001 – 25,000 บาท/เดือน ร้อยละ 27.2 ในส่วนของรายจ่ายในครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า มีรายจ่าย 20,001 – 25,000 บาท/เดือน ร้อยละ 29.0

เมื่อพิจารณาถึงความเพียงพอของรายได้เปรียบเทียบกับรายจ่ายของครัวเรือน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีรายได้เพียงพอ มีเหลือเก็บออม ร้อยละ 63.1 รองลงมาไม่มีรายได้เพียงพอ แต่ไม่มีเก็บออม ร้อยละ 33.8

### 3) ข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขปก

เมื่อสัมภาษณ์ถึงข้อมูลด้านสุขภาพอนามัยและสาธารณสุขปก พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ ระบุว่าในรอบปีที่ผ่านมาจนถึงปัจจุบันตนเองและบุคคลในครอบครัวเคยเจ็บป่วย ร้อยละ 52.6 โดยเคยเจ็บป่วยด้วยโรคต่างๆ ส่วนใหญ่ 3 อันดับแรก คือ โรคหวัด/ ทางเดินหายใจ ร้อยละ 35.4 รองลงมาโรคเกี่ยวกับต่อมไทรอยด์และการและเมตาบอลิซึม ร้อยละ 26.8 และโรคความดัน/โรคเกี่ยวกับระบบไหลเวียนเลือด ร้อยละ 19.9 ตามลำดับ โดยส่วนใหญ่ระบุว่า สาเหตุของโรคที่เป็นเกิดจากโรคประจำตัว/ระบบร่างกายบกพร่อง ร้อยละ 61.7 และเมื่อเจ็บป่วยแล้วผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่จะเข้ารับการรักษาที่โรงพยาบาลของรัฐบาล ร้อยละ 48.8 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า การให้บริการสาธารณสุขในพื้นที่ไม่มีปัญหาในการให้บริการ

ด้านสาธารณสุขภายในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า แหล่งน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือนส่วนใหญ่ซื้อน้ำดื่มบรรจุขวด/ถังมาบริโภค ร้อยละ 97.5 โดยส่วนใหญ่ระบุว่าไม่มีปัญหาน้ำบริโภค (น้ำดื่ม) ในครัวเรือน ร้อยละ 99.7 และระบุว่า มีปัญหา ร้อยละ 0.3 ปัญหาคือ น้ำมีตะกอน ชื่น ในส่วนของการปรับปรุงคุณภาพน้ำก่อนดื่ม คือ ไม่ได้ทำอะไรเลย ร้อยละ 99.4 รองลงมามีการกรอง และกรองด้วยสารส้ม ร้อยละ 0.3 สัดส่วนที่เท่ากัน และผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปริมาณน้ำดื่มเพียงพอ ในส่วน of แหล่งน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือน พบว่า ครัวเรือนส่วนใหญ่ใช้น้ำประปา ร้อยละ 92.9 โดยผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือน ร้อยละ 95.7 และระบุว่า มีปัญหา ร้อยละ 4.3 ปัญหา คือ ชื่นตะกอน ร้อยละ 82.3 และผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ามีปริมาณน้ำอุปโภค (น้ำใช้) ในครัวเรือนเพียงพอ ร้อยละ 99.2 ในส่วน of แหล่งน้ำเพื่อการเกษตร พบว่า ครัวเรือนที่ทำการเกษตรส่วนใหญ่ใช้น้ำจากน้ำฝน ร้อยละ 45.7 รองลงมาใช้น้ำในลำคลอง ร้อยละ 42.9 และผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่าไม่มีปัญหาน้ำเพื่อการเกษตร

การกำจัดของเสียในครัวเรือน พบว่า การกำจัดน้ำเสีย/น้ำทิ้งของชุมชน ครัวเรือนส่วนใหญ่ในชุมชน ระบบายลงท่อระบายน้ำของเทศบาล/อบต. ร้อยละ 93.7 ด้านการจัดขยะ/มูลฝอยในครัวเรือน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่ารวบรวมแล้วนำไปทิ้งถึงขยะของเทศบาล ร้อยละ 99.7 และกองแล้วเผา ร้อยละ 0.3

ปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้ไฟฟ้า ร้อยละ 80.4 และระบุว่า มีปัญหา ร้อยละ 19.6 ปัญหาที่พบ คือ ไฟดับ ปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่มีปัญหาเกี่ยวกับการใช้เส้นทางคมนาคม ร้อยละ 99.5 และระบุว่า มีปัญหา ร้อยละ 0.5 ปัญหาที่พบ คือ ถนนชำรุดบางจุด และอุบัติเหตุจากการขับขี่ยานพาหนะ ร้อยละ 50.0 สัดส่วนที่เท่ากัน ปัญหาเกี่ยวกับการระบายน้ำและน้ำท่วมขังในพื้นที่ ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีปัญหา ร้อยละ 0.5 ปัญหาที่พบคือ น้ำท่วม/ท่อระบายน้ำตัน

4) สภาพแวดล้อมในปัจจุบันของชุมชน

ผลจากการสัมภาษณ์ถึงสภาพสิ่งแวดล้อมในปัจจุบัน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าในระยะ 1 ปีที่ผ่านมาสภาพสิ่งแวดล้อมไม่มีการเปลี่ยนแปลงไปจากเดิม ร้อยละ 97.0 รองลงมา มีการเปลี่ยนแปลงเล็กน้อย ร้อยละ 1.5 มีการเปลี่ยนแปลงปานกลาง และเปลี่ยนแปลงมาก ร้อยละ 0.8 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงมาจาก คือ การเปลี่ยนแปลงทางธรรมชาติและอากาศร้อนมากขึ้น การพัฒนาด้านสาธารณูปโภคในชุมชนดีขึ้น และเกิดมลพิษทางอากาศมากขึ้น

ผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 15 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1 เสียงดัง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 27.0 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 67.3 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 89.7
- **อันดับ 2 ฝุ่นละออง** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 26.2 มีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.5 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 94.2
- **อันดับ 3 ควั่น/ เขม่า** พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 14.1 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 83.9 โดยสาเหตุของผลกระทบเกิดจากการจราจร ร้อยละ 94.6

ตารางที่ 15 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากมลภาวะต่างๆ ในบริเวณชุมชน

ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)			สาเหตุของผลกระทบ
			น้อย	ปานกลาง	มาก	
1. เสียงดัง	73.0	27.0	21.5	67.3	11.2	- การจราจร (89.7%) - ชุมชน (10.3%)
2. ฝุ่นละออง	73.8	26.2	4.8	61.5	33.7	- การจราจร (94.2%) - ชุมชน (3.8%) - โรงงาน (2.0%)
3. ควั่น/ เขม่า	85.9	14.1	1.8	83.9	14.3	- การจราจร (94.6%) - ชุมชน (5.4%)
4. การจราจร/ อุบัติเหตุ	96.2	3.8	80.0	20.0	0.0	- การจราจร (93.3%) - ชุมชน (6.7%)
5. กลิ่นเหม็น	91.2	8.8	25.7	60.0	14.3	- ชุมชน (42.9%) - การจราจร (37.1%) - โรงงาน (20.0%)
6. น้ำเสีย	98.7	1.3	40.0	20.0	40.0	- ชุมชน (60.0%) - การจราจร (40.0%)
7. ขยะมูลฝอย	98.7	1.3	60.0	20.0	20.0	- ชุมชน (60.0%) - การจราจร (40.0%)
8. ถนนชำรุด/การ คมนาคมไม่สะดวก	99.0	1.0	75.0	25.0	0.0	- ชุมชน (75.0%) - การจราจร (25.0%)
9. น้ำท่วมขัง	99.0	1.0	50.0	50.0	0.0	- ชุมชน (75.0%) - การจราจร (25.0%)
10. ดินเสื่อมคุณภาพ	99.2	0.8	66.7	33.3	0.0	- ชุมชน (66.7%) - การจราจร (33.3%)

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

#### ผลกระทบด้านสังคม

สำหรับปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 16 โดยสามารถสรุปปัญหาได้ 3 อันดับแรก ดังนี้

- **อันดับ 1** การว่างงาน/ตกงาน พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับมากที่สุด ร้อยละ 18.6 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.8
- **อันดับ 2** ยาเสพติด พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 17.4 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง ร้อยละ 58.0
- **อันดับ 3** ปัญหาประชากรแฝง พบว่า เป็นปัญหาที่ได้รับ ร้อยละ 16.6 ซึ่งมีระดับของผลกระทบที่ได้รับอยู่ในระดับปานกลาง และระดับมาก ร้อยละ 36.4 สัดส่วนที่เท่ากัน

ตารางที่ 16 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อปัญหาปัญหาความเดือดร้อน/ความรำคาญ จากปัญหาทางสังคมต่างๆ ในบริเวณชุมชน

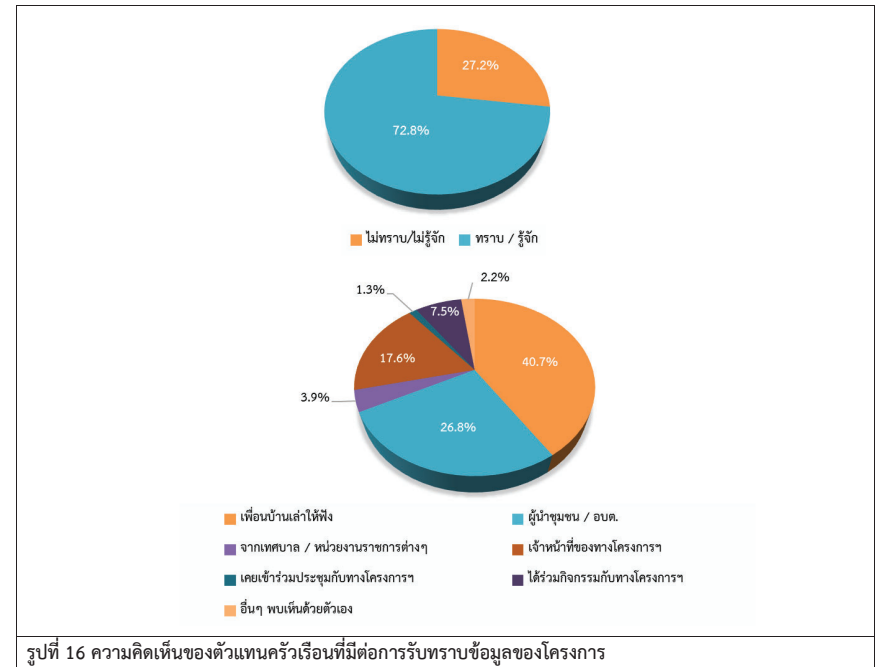
ผลกระทบ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
1. การว่างงาน/ตกงาน	81.4	18.6	29.7	56.8	13.5
2. ยาเสพติด	82.6	17.4	42.0	58.0	0.0
3. ปัญหาประชากรแฝง	83.4	16.6	27.2	36.4	36.4
4. การอพยพย้ายแรงงาน/แรงงานต่างถิ่น	87.7	12.3	57.1	38.8	4.1
5. การลักขโมย	87.9	12.1	89.6	10.4	0.0
6. การทะเลาะวิวาทของคนในชุมชน	96.0	4.0	75.0	25.0	0.0
7. การพนัน/มั่วสุม	97.7	2.3	22.2	77.8	0.0
8. ปัญหาชุมชนแออัด	99.5	0.5	50.0	50.0	0.0
9. ปัญหาอาชญากรรม	99.7	0.3	100.0	0.0	0.0
10. ระบบบริการสาธารณสุขไม่ทั่วถึง	99.7	0.3	100.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

ทั้งนี้ เมื่อสอบถามถึงลักษณะความสัมพันธ์ระหว่างคนในหมู่บ้านหรือในชุมชน ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าคนในชุมชนมีความสัมพันธ์ที่ดีระหว่างเพื่อนบ้าน ร้อยละ 84.8 รองลงมาประชาชนให้ความร่วมมือกับชุมชนเป็นอย่างดี ร้อยละ 14.9 และต่างคนต่างอยู่ ไม่ยุ่งเกี่ยวกัน ร้อยละ 0.3 ตามลำดับ สำหรับภาพรวมผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดเห็นว่าภายในชุมชนเป็นชุมชนที่น่าอยู่

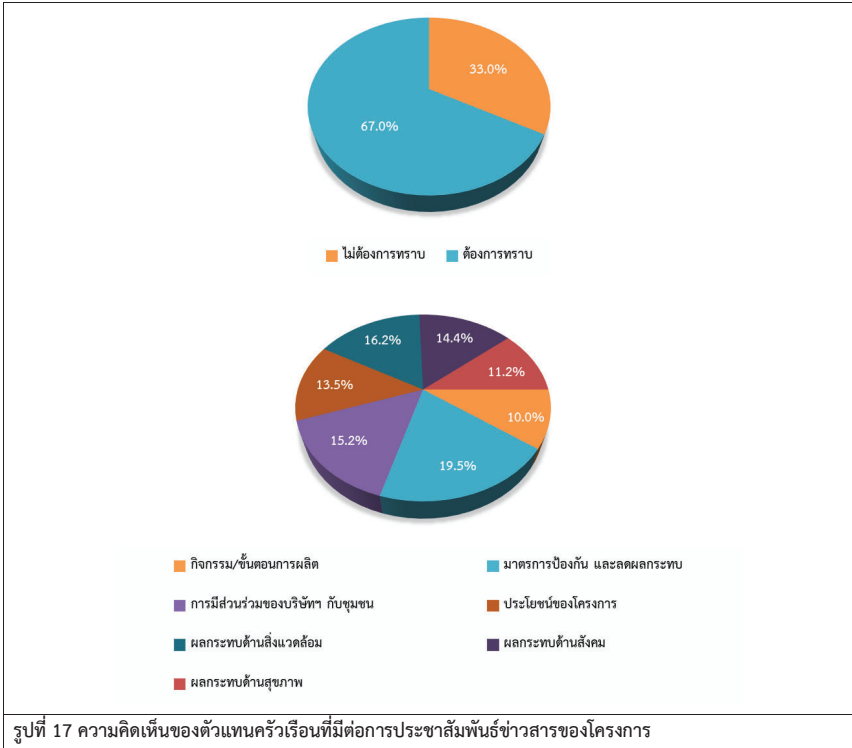
#### 5) การรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ

ความคิดเห็นเกี่ยวกับการรับทราบข้อมูล/ข่าวสาร และการมีส่วนร่วมกิจกรรมของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ทราบ/รู้จักโครงการ ร้อยละ 72.8 โดยระบุว่าทราบนั้นโดย 3 อันดับแรก คือ ทราบจากเพื่อนบ้านเล่าให้ฟัง ร้อยละ 40.7 รองลงมาทราบจากผู้นำชุมชน / อบต. ร้อยละ 26.8 และเจ้าหน้าที่ของทางโครงการ ร้อยละ 17.6 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 16



รูปที่ 16 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อการรับทราบข้อมูลของโครงการ

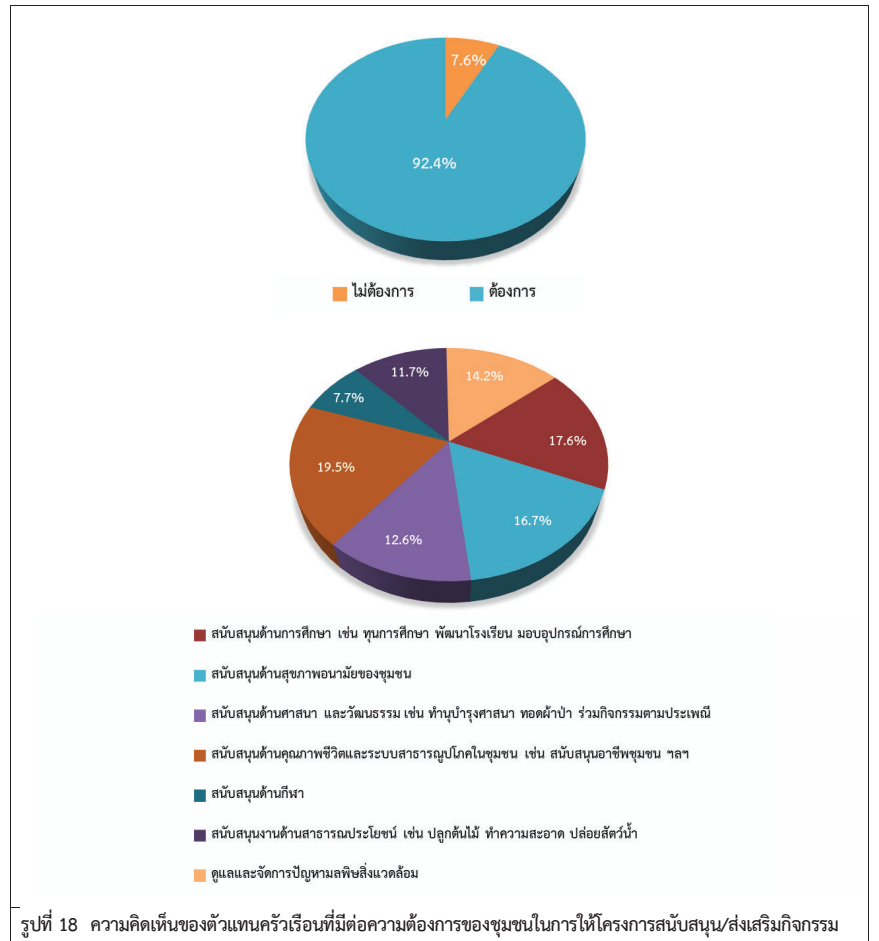
สำหรับข้อมูลการประชาสัมพันธ์ข่าวสารโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ต้องการรับทราบข้อมูล/ข่าวสารเกี่ยวกับโครงการ ร้อยละ 67.0 ทั้งนี้ข้อมูลให้ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้มีการประชาสัมพันธ์เพิ่มเติมโดย 3 อันดับแรก คือ ต้องการทราบมาตรการป้องกัน และลดผลกระทบ ร้อยละ 19.5 รองลงมาต้องการทราบผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม ร้อยละ 16.2 และต้องการทราบการมีส่วนร่วมของบริษัทฯ กับชุมชน ร้อยละ 15.2 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดแสดงดังรูปที่ 17



สำหรับรูปแบบการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารของโครงการ พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้แจ้งข้อมูลข่าวสารผ่านทางบ้าน ผู้ใหญ่บ้าน หรือผู้นำชุมชน ร้อยละ 44.5 รองลงมาต้องการให้แจ้งข้อมูลผ่านวิทยุชุมชน / หอกระจายเสียงชุมชน ร้อยละ 30.5 สำหรับกิจกรรมที่โครงการ จัดขึ้น ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า เคยเข้าร่วมกิจกรรมกับทางโครงการ ร้อยละ 14.1 โดยกิจกรรมที่เคยเข้าร่วม คือ กิจกรรมบุญประเพณี กิจกรรมวันสำคัญทางศาสนา และกิจกรรมต่างๆ ในชุมชน ร้อยละ 75.0 รองลงมาบริจาคสิ่งของให้กับคนในชุมชน ร้อยละ 16.0

ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าหากทางโครงการ จัดกิจกรรมที่เป็นประโยชน์ต่อชุมชนและสิ่งแวดล้อมร่วมกับชุมชน โดยมีความยินดีเข้าร่วมกิจกรรม ร้อยละ 83.6 สำหรับความต้องการของชุมชนในการให้ทางโครงการ

สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมของชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ต้องการให้ทางโครงการ ส่งเสริมกิจกรรม ร้อยละ 92.4 ซึ่งผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุถึงความต้องการให้สนับสนุน/ส่งเสริมกิจกรรมของชุมชนโดย 3 อันดับแรก คือ ต้องการให้สนับสนุนด้านคุณภาพชีวิตและระบบสาธารณสุขในชุมชน เช่น สนับสนุนอาชีพชุมชน รับแรงงาน ท้องถิ่น สนับสนุนน้ำดื่ม น้ำใช้ ฯลฯ ร้อยละ 19.6 รองลงมาต้องการให้สนับสนุนด้านการศึกษา เช่นทุนการศึกษา พัฒนาโรงเรียน มอบอุปกรณ์การศึกษา ร้อยละ 17.6 และต้องการให้สนับสนุนด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน ร้อยละ 16.7 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 18





6) ผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

6.1) การดำเนินงานของโครงการ มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อม และด้านสุขภาพอนามัยของชุมชน สามารถสรุปได้ดังนี้

ด้านสิ่งแวดล้อม

สำหรับการดำเนินงานของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีผลกระทบด้านสิ่งแวดล้อมในชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 17

ด้านสุขภาพอนามัย

สำหรับการดำเนินงานของโครงการฯ ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ไม่มีผลกระทบด้านสุขภาพอนามัยในชุมชน ดังแสดงในตารางที่ 17

ตารางที่ 17 ความคิดเห็นของตัวแทนครัวเรือนที่มีต่อผลกระทบและทัศนคติต่อการดำเนินงานของโครงการ

ผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	ระดับผลกระทบ (ร้อยละ)		
			น้อย	ปานกลาง	มาก
ด้านสิ่งแวดล้อม					
1. ส่งผลกระทบด้านคุณภาพอากาศ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลกระทบด้านเสียงดังจากการดำเนินการของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ได้รับผลกระทบจากน้ำเสียของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. ได้รับผลกระทบจากของเสียจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
5. ได้รับผลกระทบจากเขม่า/ควันจากกิจกรรมของโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
6. ทำให้สารเคมีรั่วไหลออกสู่ชุมชน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
ด้านสุขภาพอนามัย					
1. ส่งผลให้เกิดโรคระบบทางเดินหายใจ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
2. ส่งผลให้เกิดโรคเกี่ยวกับผิวหนัง ผด ผื่น คัน	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
3. ทำให้เกิดการเจ็บป่วยด้วยสาเหตุอื่นเนื่องมาจากมลพิษจากโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0
4. เกิดความเครียด วิตกกังวล จากการดำเนินโครงการ	100.0	0.0	0.0	0.0	0.0

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

6.2) การดำเนินงานของโครงการมีผลประโยชน์หรือผลดีด้านเศรษฐกิจ-สังคมของชุมชน ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 18 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 95.2 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.1

- เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 92.7 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 43.2

- สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 93.7 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 56.4

- ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 92.7 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 60.0

- มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ระบุว่า มีผลประโยชน์ ร้อยละ 91.2 โดยมีระดับผลประโยชน์ที่ได้รับในระดับปานกลาง ร้อยละ 61.3

ตารางที่ 18 ความเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อผลประโยชน์ที่ได้รับจากการดำเนินงานของโครงการ

ผลประโยชน์จากการดำเนินโครงการ	ผลประโยชน์		ระดับผลประโยชน์		
	ไม่มี (ร้อยละ)	มี (ร้อยละ)	น้อย	ปานกลาง	มาก
1. มีการพัฒนาระบบสาธารณูปโภคของชุมชนดีขึ้น เช่น ถนน ไฟฟ้า ประปา	4.8	95.2	9.5	61.1	29.4
2. เศรษฐกิจของชุมชนดีขึ้น	7.3	92.7	26.6	43.2	30.2
3. สร้างงานให้กับประชาชนในชุมชน	6.3	93.7	8.1	56.4	35.5
4. ทำให้การค้าขายของร้านค้าปลีกและธุรกิจบริการต่างๆ ดีขึ้น	7.3	92.7	20.4	60.0	19.6
5. มีงบประมาณในการพัฒนาชุมชนเพิ่มขึ้น	8.8	91.2	16.3	61.3	22.4

ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลบอราทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

6.3) ที่ผ่านมาเคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการ

ผู้ให้สัมภาษณ์ทั้งหมดระบุว่า ที่ผ่านมาชุมชนไม่เคยได้รับผลกระทบจากการดำเนินงานของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

6.4) ความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการที่ผ่านมา เพื่อจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index: CSI) ซึ่งมีรายละเอียดดังตารางที่ 19 โดยสามารถสรุปได้ดังนี้

- ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 53.9 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก  $\bar{x} = 3.58$ )
- ด้านสังคม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 60.4 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.64$ )
- ด้านสิ่งแวดล้อม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 44.1 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับมาก ( $\bar{x} = 3.56$ )
- ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 37.8 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง  $\bar{x} = 3.36$ )
- ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 39.3 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง  $\bar{x} = 3.28$ )
- ด้านการเปิดเผยข้อมูล ผู้ให้สัมภาษณ์มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 38.0 โดยมีค่าเฉลี่ยความพึงพอใจอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{x} = 3.20$ )

ตารางที่ 19 ความเห็นของตัวแทนครัวเรือนต่อความพึงพอใจต่อการดูแลสังคมของโครงการ เพื่อจัดทำดัชนีความพึงพอใจของชุมชน (Community Satisfaction Index: CSI)

การดูแลสังคม	ระดับความพึงพอใจ					ค่าเฉลี่ย $\bar{x}$	แปลผล <sup>1/</sup>
	น้อยที่สุด	น้อย	ปานกลาง	มาก	มากที่สุด		
1. ด้านความปลอดภัยในกระบวนการผลิต	0.0	4.8	36.8	53.9	4.5	3.58	มาก
2. ด้านสังคม	0.0	4.8	30.5	60.4	4.3	3.64	มาก
3. ด้านสิ่งแวดล้อม	0.0	4.3	44.1	43.3	8.3	3.56	มาก
4. ด้านกิจกรรมชุมชนสัมพันธ์/การมีส่วนร่วม	0.5	17.4	37.8	34.5	9.8	3.36	ปานกลาง
5. ด้านการดูแลสุขภาพของประชาชน	2.0	17.1	39.3	34.3	7.3	3.28	ปานกลาง
6. การเปิดเผยข้อมูล	4.1	18.6	34.8	38.0	4.5	3.20	ปานกลาง

หมายเหตุ : <sup>1/</sup>การแปลผลค่าเฉลี่ย

1.00 - 1.50 = น้อยที่สุด

1.51 - 2.50 = น้อย

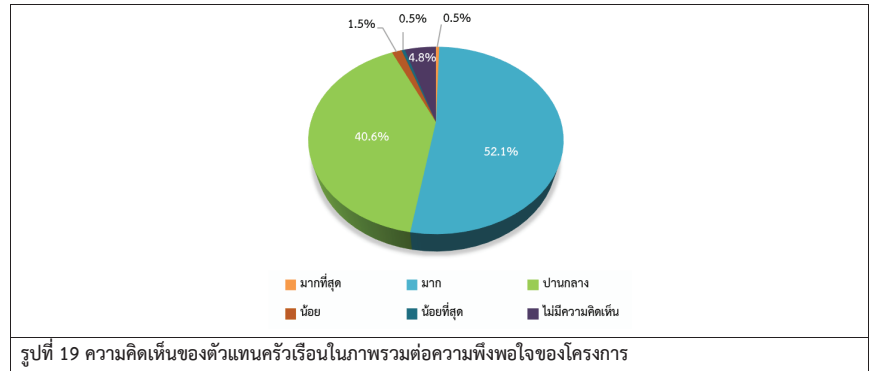
2.51 - 3.50 = ปานกลาง

3.51 - 4.50 = มาก

4.51 - 5.00 = มากที่สุด

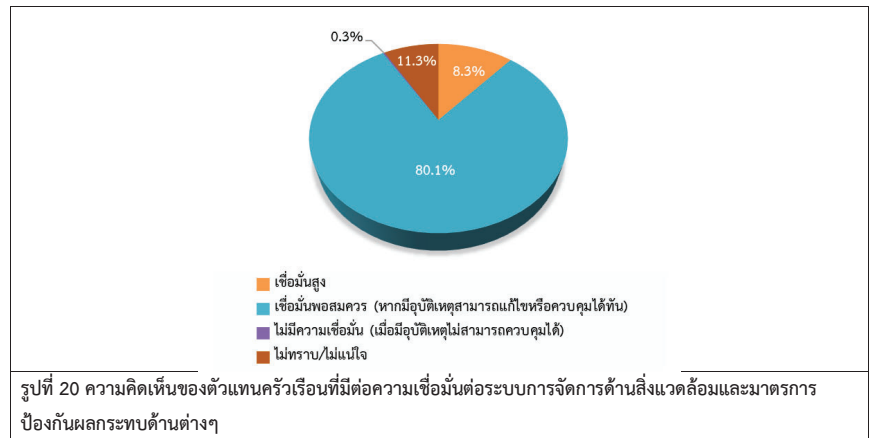
ที่มา : รวบรวมโดยบริษัท เอแอลเอส แลבורาทอรี กรุ๊ป (ประเทศไทย) จำกัด, 2567

สำหรับความคิดเห็นในภาพรวมต่อความพึงพอใจของโครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่มีความพึงพอใจในระดับมาก ร้อยละ 52.1 รองลงมามีความพึงพอใจในระดับปานกลาง ร้อยละ 40.6 ไม่มีความคิดเห็น ร้อยละ 4.8 มีความพึงพอใจในระดับน้อย ร้อยละ 1.5 มีความพึงพอใจในระดับมากที่สุด และน้อยที่สุด ร้อยละ 0.5 สัดส่วนที่เท่ากัน ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 19

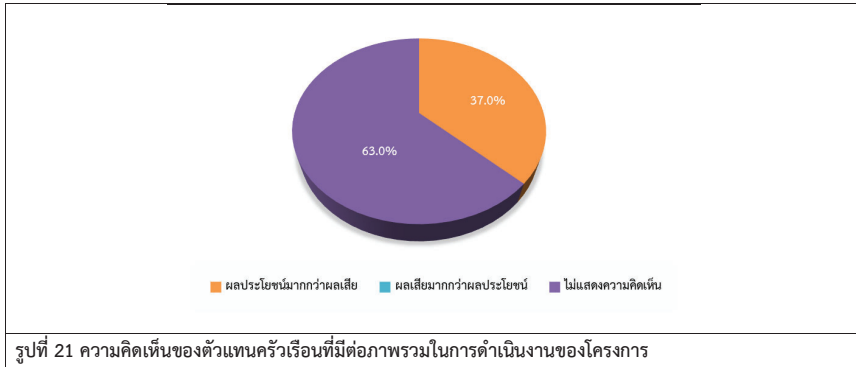


7) ความเชื่อมั่น และความคิดเห็นต่อโครงการ ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

ในด้านความเชื่อมั่นต่อระบบการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมและมาตรการป้องกันผลกระทบด้านต่างๆ ของโครงการ ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่าเชื่อมั่นพอสมควร (หากมีอุบัติเหตุสามารถแก้ไขหรือควบคุมได้ทัน) ร้อยละ 80.1 รองลงมาระบุว่า เชื่อมั่นสูง ร้อยละ 11.3 ไม่ทราบ/ไม่แน่ใจ ร้อยละ 8.3 และระบุว่า ไม่มีความเชื่อมั่น (เมื่อมีอุบัติเหตุไม่สามารถควบคุมได้) ร้อยละ 0.3 ตามลำดับ โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 20



ความคิดเห็นในภาพรวมต่อการดำเนินงานของโครงการฯ ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ในปี พ.ศ. 2567 พบว่า ผู้ให้สัมภาษณ์ส่วนใหญ่ระบุว่า ไม่แสดงความคิดเห็นร้อยละ 63.0 และระบุว่า มีผลประโยชน์มากกว่าผลเสีย ร้อยละ 37.0 เพราะเกิดการจ้างงานให้กับคนในพื้นที่ ช่วยสร้างรายได้ให้คนในชุมชน มีการสนับสนุนช่วยเหลือในกิจกรรมต่างๆ ในชุมชนเป็นอย่างดี และชุมชนมีการพัฒนาด้านสาธารณูปโภคต่างๆ มากขึ้น เป็นต้น โดยมีรายละเอียดดังรูปที่ 21



สำหรับข้อเสนอแนะอื่นๆ ที่เกี่ยวกับโครงการฯ สามารถสรุปเป็นประเด็นสำคัญได้ดังนี้

- แก้ไขปัญหาด้านสาธารณูปโภคต่างๆ เช่น ไฟฟ้าดับ น้ำประปา ระบบระบายน้ำ กลิ่นเหม็นจากบ่อขยะ
- เพิ่มการประชาสัมพันธ์ข่าวสารของโครงการให้ชุมชนได้รับทราบมากขึ้น
- ส่งเสริมการจ้างงาน และเปิดโอกาสให้คนในชุมชนเข้าทำงาน
- แก้ไขปัญหาเรื่องไฟฟ้าดับ

# ภาคผนวก ข-23

รายงานผลการตรวจทดสอบหม้อไอน้ำ

ประจำปี พ.ศ. 2567



## สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย



## SIAM POWER GENERATION PUBLIC COMPANY LIMITED

Bangkok Office : 555 Soi Sukhumvit 63 (Ekamai), Sukhumvit Road, Klongton-Nua, Walthana, Bangkok 10110.  
Tel: +662 711 5151 Fax: +662 711 5152 เลขประจำตัวผู้เสียภาษี/Tax ID No. 0107549000068  
Site Office : 55/1, Highway No. 3143, Nonglalek, Bunkhai, Rayong 21120. Tel: +6638 923 950-1 Fax: +6638 923 954

ที่ Siam Power-DIW/02/67

วันที่ 6 กันยายน พ.ศ. 2567

เรื่อง ขอนำส่งรายงานการตรวจสอบความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ

เรียน ผู้อำนวยการกองส่งเสริมเทคโนโลยีความปลอดภัยโรงงาน

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. เอกสารรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำของโรงงาน บมจ. สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น

ด้วยบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (โรงไฟฟ้า Siam Power) ได้มอบหมายให้นายอิสรวิทย์ พูนภักดิ์ ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม ระดับสามัญวิศวกร สาขาวิศวกรรมเครื่องกล เข้าตรวจสอบความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ และจัดทำเอกสารรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำแล้ว โดยหม้อไอน้ำของโรงไฟฟ้า Siam Power สามารถใช้งานได้โดยปลอดภัย เป็นเวลา 1 ปี นับแต่วันที่ตรวจสอบ ดังมีรายละเอียดเอกสารที่ส่งมาด้วย 1.

ในการนี้ บริษัทฯ จึงมีความประสงค์ขอนำส่งเอกสารรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำของโรงงาน บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ต่อ สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม เพื่อโปรดรับไว้พิจารณาด้วย

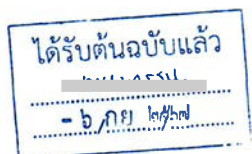
จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ



ลงชื่อ.....

กรรมการบริษัทฯ





# รายงานผลการตรวจทดสอบหม้อไอน้ำ

## บริษัทสยามเพาเวอร์ เจนเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)



หม้อไอน้ำหมายเลข 1

หมายเลขเครื่อง DKS - 2801 - H01

HRSG STEAM BOILER

ตรวจทดสอบเมื่อ วันที่ 30 มิถุนายน 2567



GENERAL ELECTRIC INTERNATIONAL OPERATIONS COMPANY INC.

O&M (SIPCO) Power Plant  
55/1 Moo 5, Tambon Nonglaloak  
Amphoe Bankhal, Rayong 21120  
Tel: +66 38 923999  
Fax: +66 38 923955

Dear. Mr. Thongporn Kanokpanatut

Subject Report of Boiler (HRSG) .

According to the Siam Power Generation Public Co., Ltd. Required to prepare  
a report the HRSG Boiler, as announced by the Department of Industry Act 2559.

General Electric International Operations Company Inc. would like to submit report  
of Boiler , Verification the operation of control systems and Live inspection safety devices for  
boiler as report enclosed to Siam Power Generation Public Co., Ltd for consideration and for  
further submit to the Bureau of Security Technology Department of Industrial Works

Yours faithfully



Facility Manager



GENERAL ELECTRIC INTERNATIONAL OPERATIONS COMPANY INC.

O&M (SIPCO) Power Plant  
55/1 Moo 5, Tambon Nonglaloak  
Amphoe Bankhal, Rayong 21120  
Tel: +66 38 923999  
Fax: +66 38 923955

เรียน คุณ รงพร กนกพนาทิต

เรื่อง ขอนำส่งรายงานการตรวจสอบหม้อไอน้ำ

ตามที่ บริษัทสยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ต้องจัดทำรายงานการตรวจสอบหม้อไอน้ำ  
ประจำปี ตามประกาศกรมโรงงานอุตสาหกรรม พ.ศ. ๒๕๔๘ และ ๒๕๕๕ นั้น

บริษัท เฮนรัล อิเล็กทริก อินเทอร์เน็ต เนชั่นแนล โอเปอร์ชั่นส์ คัมปะนี อิงค์ ขอจัดส่งรายงานการตรวจ  
ทดสอบหม้อไอน้ำ และตรวจสอบการทำงานของระบบควบคุมและอุปกรณ์ความปลอดภัย สำหรับหม้อไอน้ำ  
ตามเอกสารแนบ ให้แก่ บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) เพื่อดำเนินการนำส่งถึง  
สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย กรมโรงงานอุตสาหกรรม

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



นาย สุวัฒน์ ทองพลู

ผู้จัดการโรงงาน

หนังสือรับรองของผู้ประกอบวิชาชีพวิศวกรรมควบคุม

เรื่อง ความเห็นเกี่ยวกับการให้ความเห็นชอบการตรวจสอบภายในหม้อไอน้ำทุกระยะเวลา

เกินกว่า ๑ ปี แต่ไม่เกิน ๕ ปี ต่อการตรวจสอบหนึ่งครั้ง

วันที่ 30 มิถุนายน 2567

สำนักเทคโนโลยีความปลอดภัย  
กรมโรงงานอุตสาหกรรม

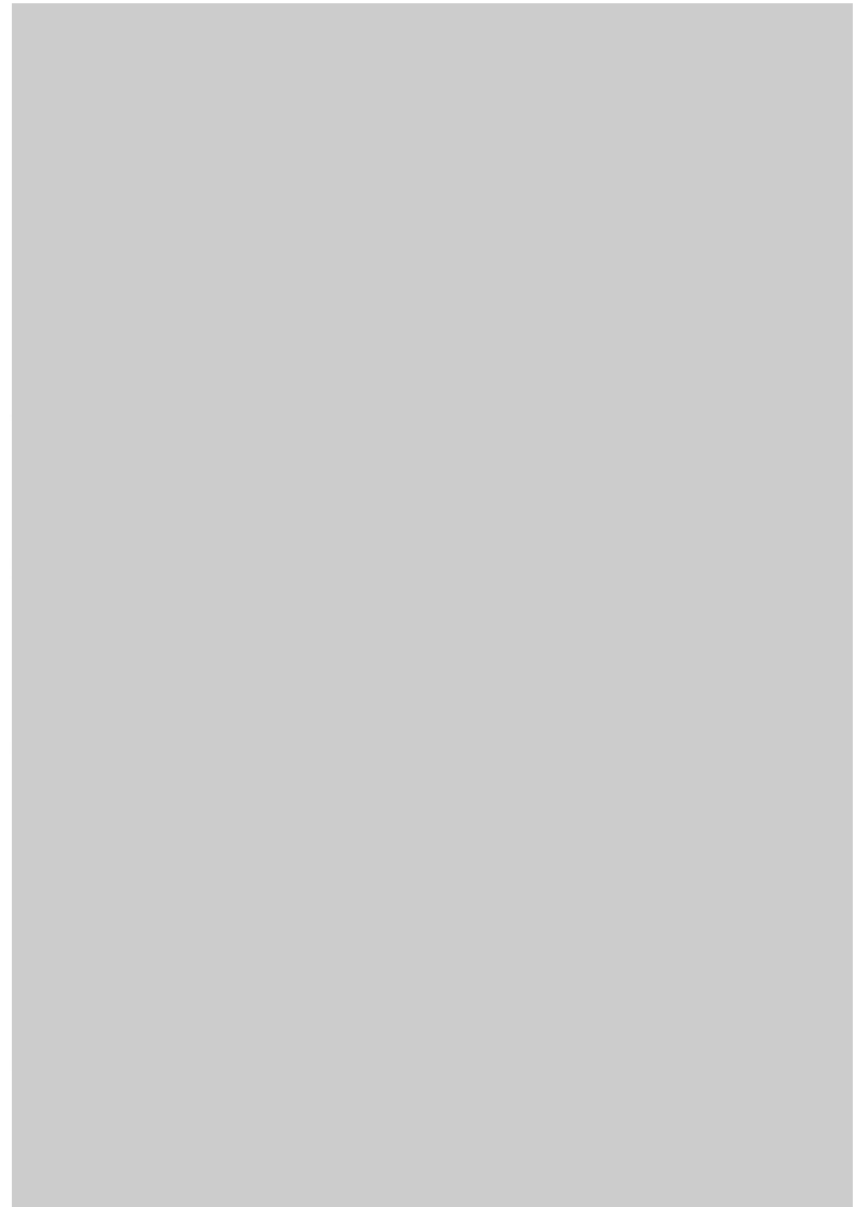
เอกสารรับรองความปลอดภัยในการใช้หม้อไอน้ำ

รหัส.....
เลขรับที่.....วันที่.....
(ช่องที่ 1) สำหรับเจ้าหน้าที่กรอก



- 2 -

1. ตัวหม้อไอน้ำ





~ 1 ~

สำนักเทคโนโลยีเพื่อความโลดลี้

~ 2 ~



ที่ ยก ๐๓๑๒ / ๑ ๖ ๒ ๕ ๒



กรมโรงงานอุตสาหกรรม  
ถนนพรธรรมที่ ๒ แขวงทุ่งพญาไท  
เขตราชเทวี กรุงเทพฯ ๑๐๔๐๐

๐๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

เรื่อง อนุญาตให้ต่ออายุทะเบียนเป็นวิศวกรตรวจสอบหม้อน้ำหรือหม้อต้มที่ใช้ของเหลวเป็นสื่อทำความร้อน



## สภาวิศวกร

นางพรวิมล วัฒนวิเศษกร พ.ศ. ๒๕๕๒

ออกบัตรใหม่เพื่อแสดงว่า

นางพรวิมล วัฒนวิเศษกร ในการใช้หม้อน้ำ ขนาด 177.41/30.01 Ton/Hr.

หม้อน้ำขนาด ๑๖

หมายเลขเครื่อง DKCS-2801-H01

วันที่วิศวกรเข้าตรวจสอบ 30 มิถุนายน 2567

บริษัท สยามทราเวล เอเจนซี จำกัด (มหาชน)

นางพรวิมล วัฒนวิเศษกร

รังสิตบุรีประภาคารวิเทศวิศวกรรมควบคุม

ระดับ สามัญวิศวกร สาขา วิศวกรรมเครื่องกล

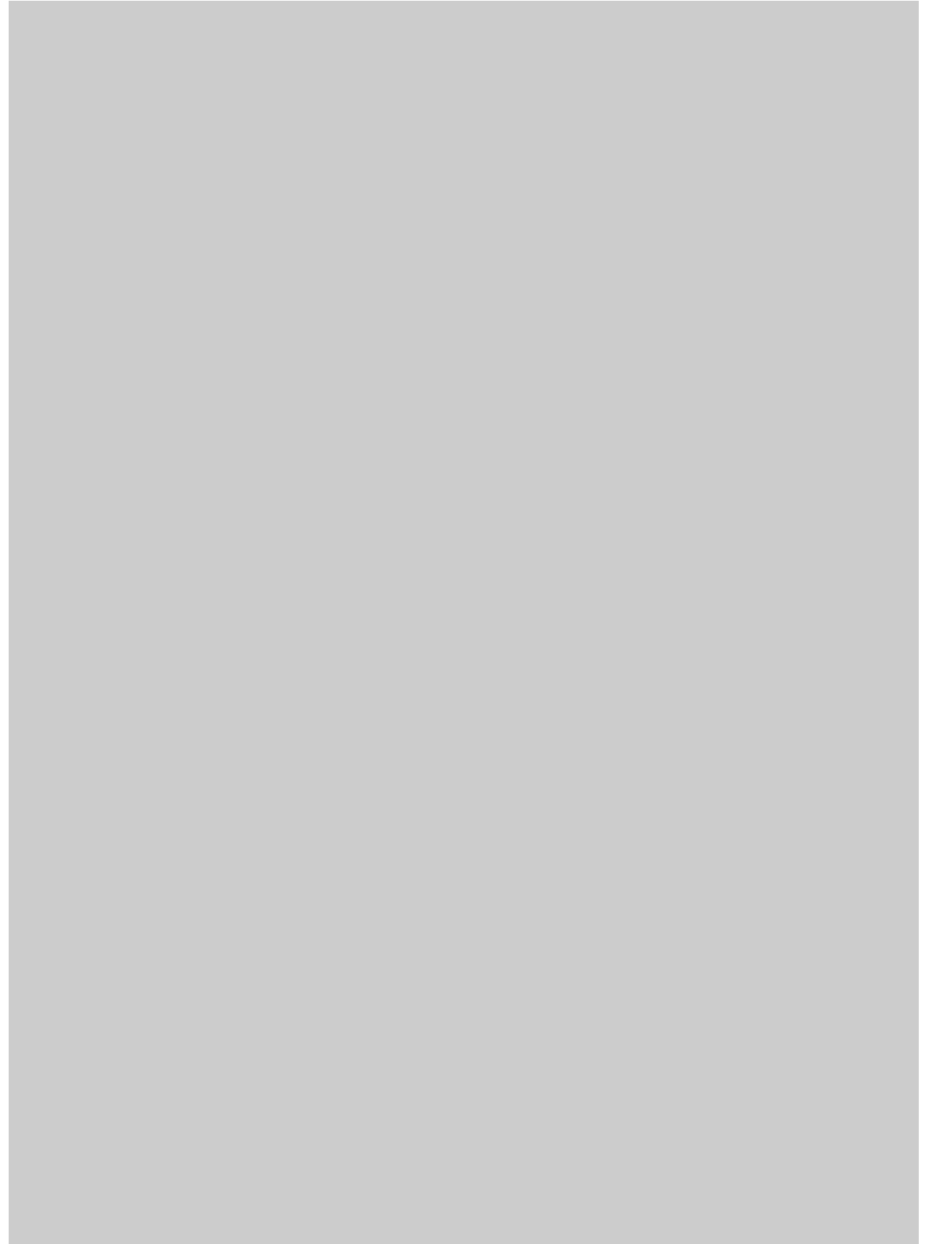
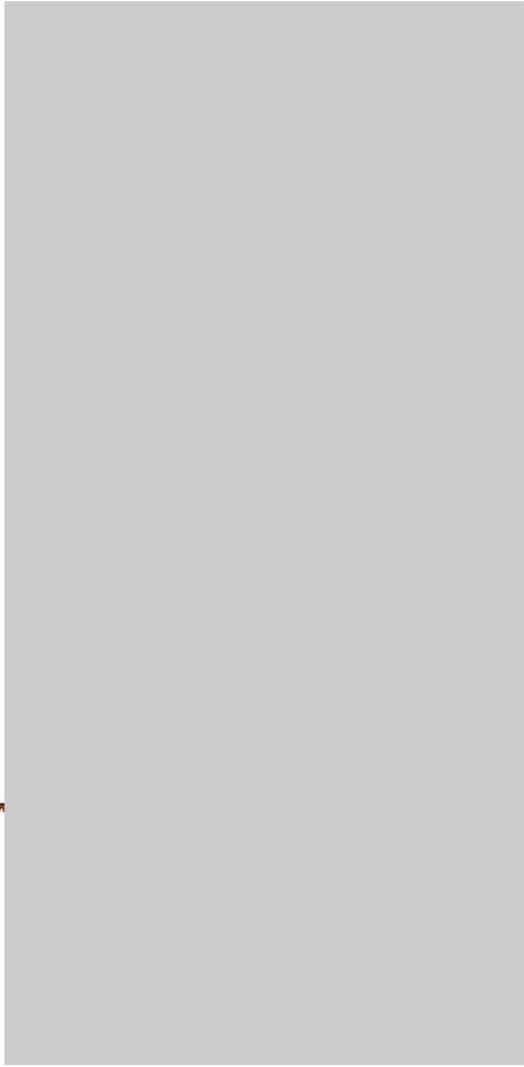
นางพรวิมล วัฒนวิเศษกร พ.ศ. ๒๕๕๕

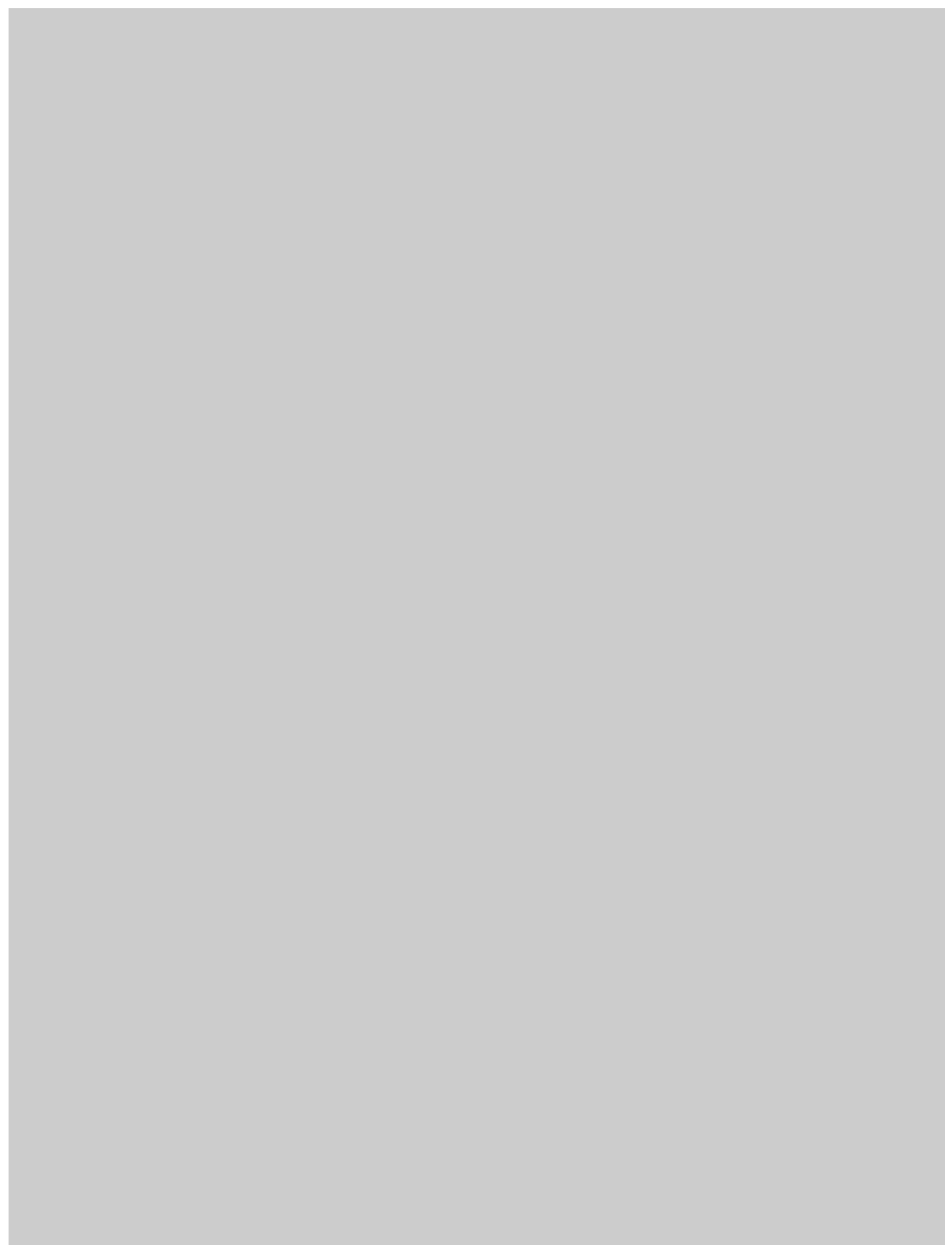
ตั้งแต่วันที่ ๒๖ กรกฎาคม ๒๕๕๕

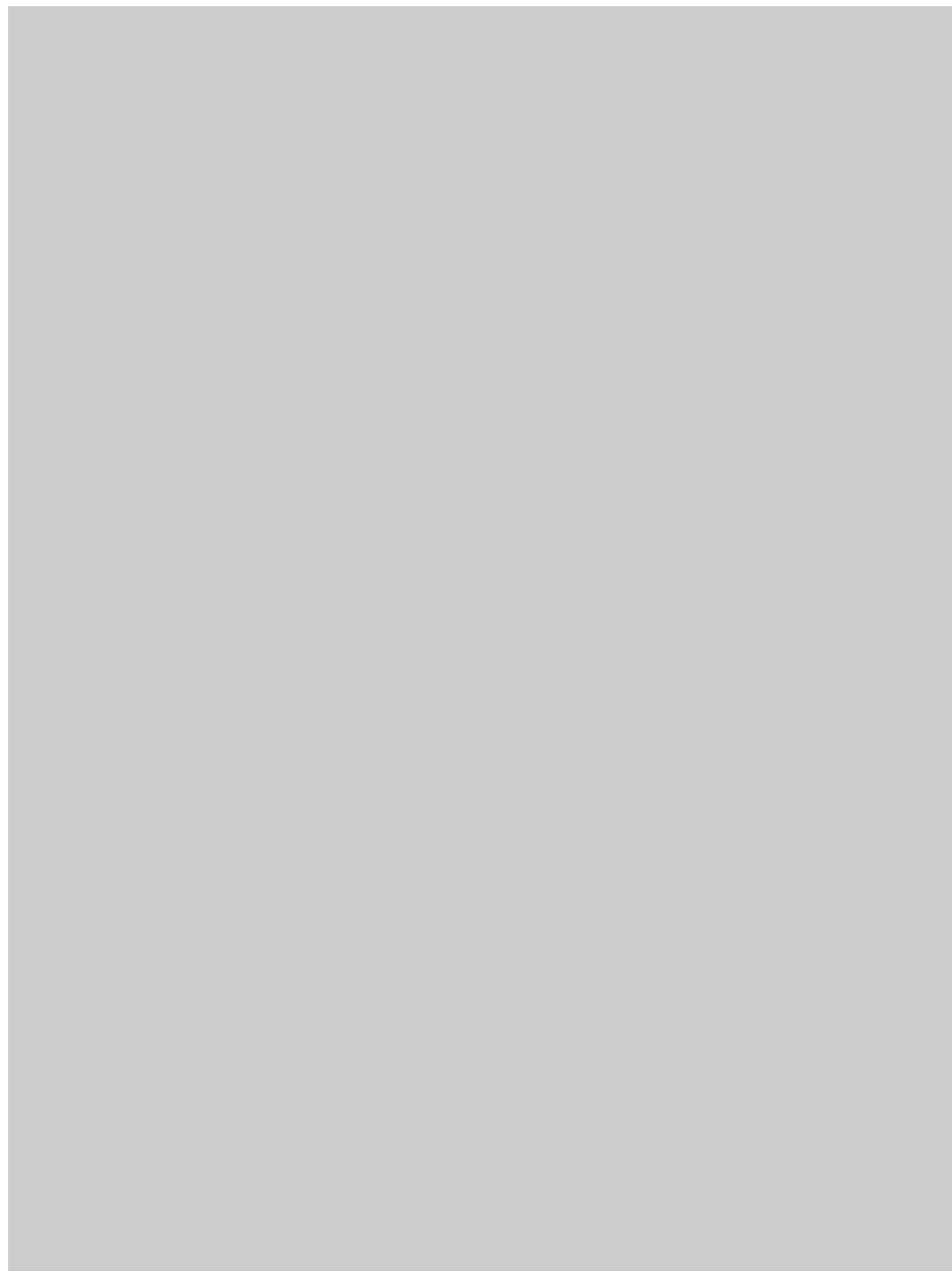
เลขบัตร ๒๐๕๕๕๕

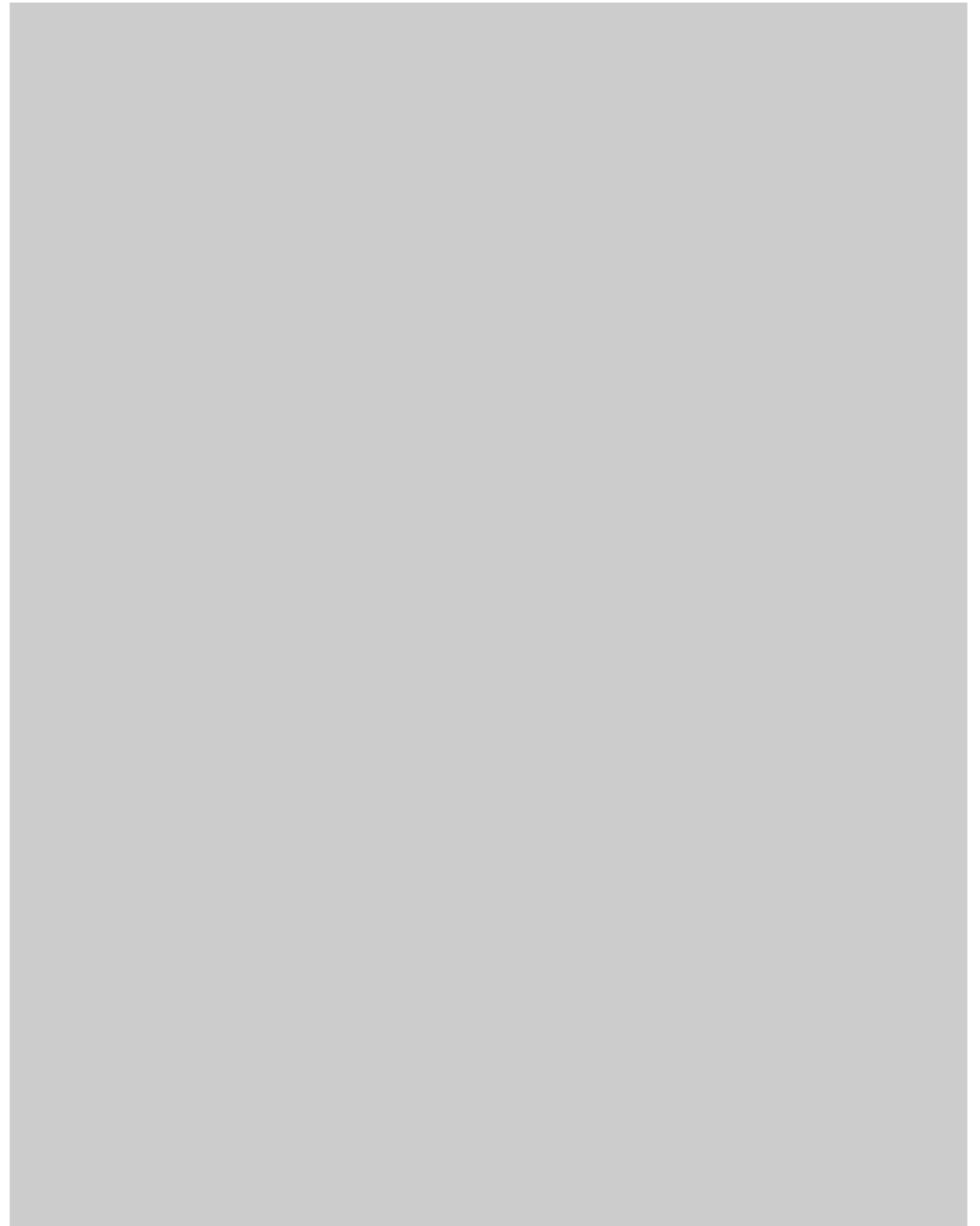
นางพรวิมล วัฒนวิเศษกร

นางพรวิมล วัฒนวิเศษกร

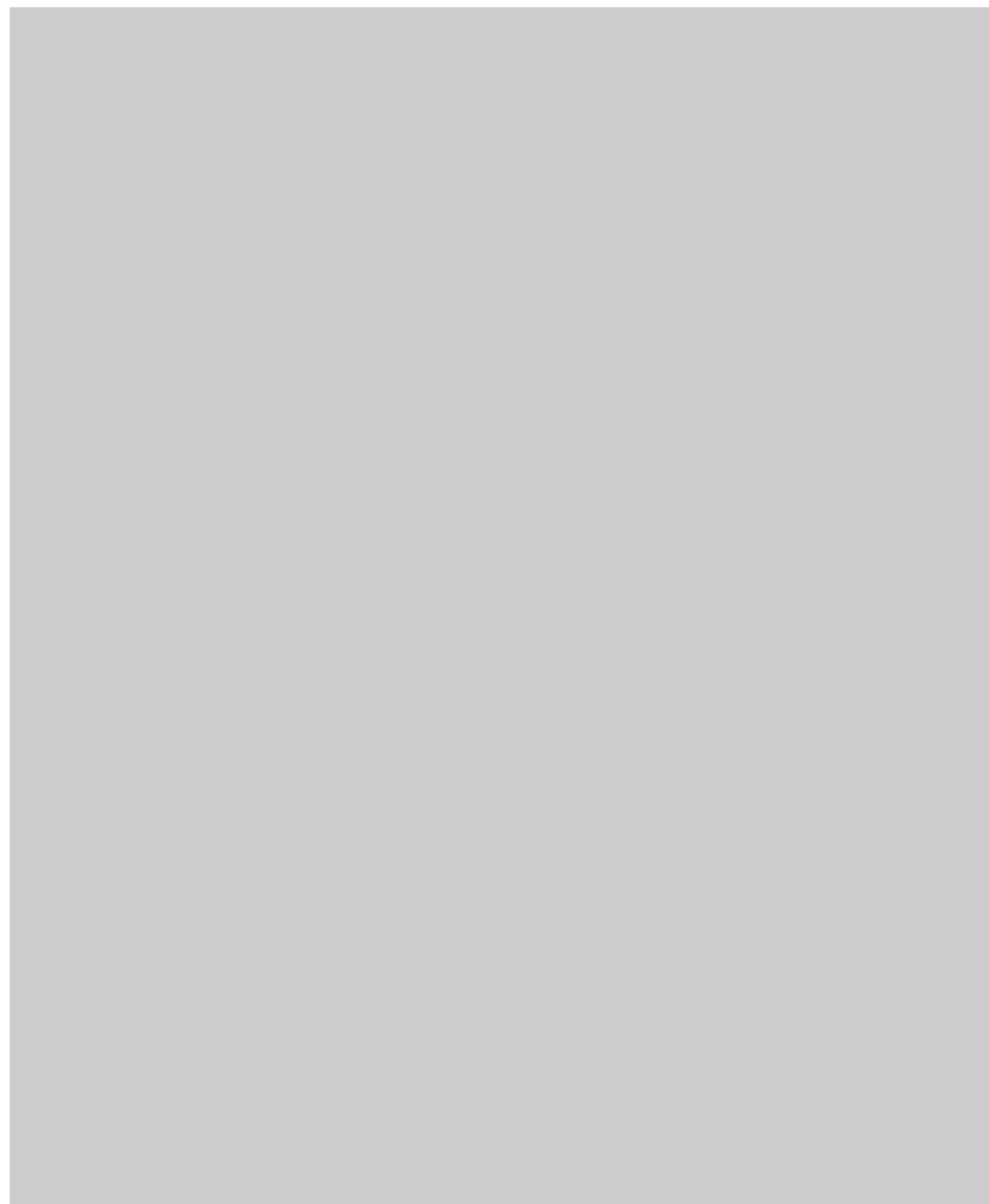
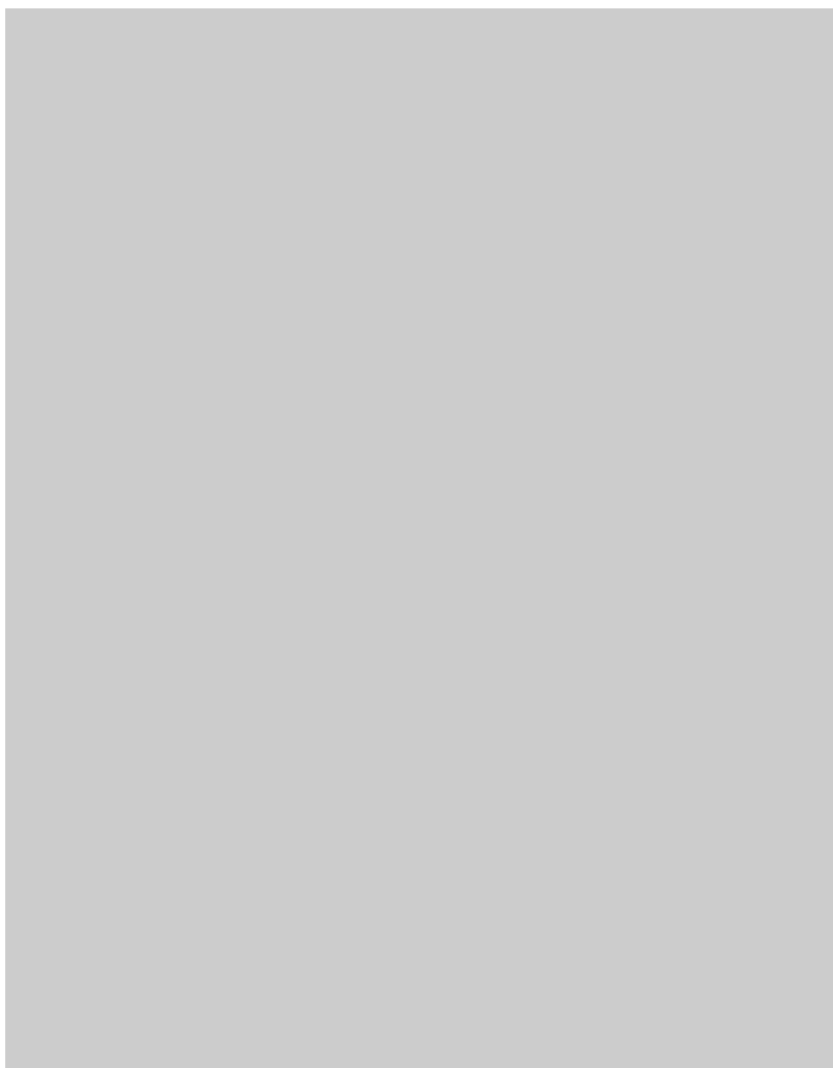














## ภาคผนวก ข-24

---

เอกสารแจ้งงดรับซื้อไฟฟ้าจาก

บริษัท สยามเพาเวอร์ เจนเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

โครงการ 1 ระหว่างวันที่ 24 พฤษภาคม –30 มิถุนายน 2562

เอกสารแจ้งงดรับซื้อไฟฟ้าจาก

บริษัท สยามเพาเวอร์ เจนเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

โครงการ 1 ระหว่างวันที่ 1-5, 10-30 พฤศจิกายน และ 1-31 ธันวาคม 2565



ที่ กฟผ. S62100/42309

18 เมษายน 2562

เรื่อง แผนการรับซื้อไฟฟ้า

เรียน ผู้จัดการ บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (โครงการ 1)

การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ขอแจ้งแผนการรับซื้อไฟฟ้าจาก บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (โครงการ 1) ประจำเดือนพฤษภาคม 2562 ดังนี้

	เวลา (นาฬิกา)	ปริมาณพลังไฟฟ้า (เมกะวัตต์)
วันจันทร์ - วันอาทิตย์	00.00 - 24.00	90

ยกเว้นในช่วงวันที่ 15 พฤษภาคม - 20 มิถุนายน 2562 กฟผ. มีแผนงานตัดสายส่ง 500 kV ของจอก-ปลวกแดง 2 วงจร ลงที่ สฟ.ฉะเชิงเทรา 2 กฟผ. จึงขอแจ้งแผนรับซื้อไฟฟ้า ในช่วงดังกล่าว ในเดือนพฤษภาคม ดังนี้

วันที่ 15 - 31 พฤษภาคม 2562	00.00 - 24.00	0
-----------------------------	---------------	---

เพื่อให้การจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบไฟฟ้า เป็นไปตามแผนรับซื้อตลอดช่วงเวลาที่บริษัทฯ แจ้งแผนบำรุงรักษา บริษัทฯ จะต้องจ่ายปริมาณพลังไฟฟ้าในช่วงเวลา 15 นาทีใดๆ ไม่ต่ำกว่า 95% ของแผนที่ กฟผ. แจ้งตอบรับซื้อ หากในช่วงเวลา 15 นาทีใดที่บริษัทฯ จ่ายปริมาณพลังไฟฟ้าต่ำกว่า 95% ของแผนที่ กฟผ. แจ้งตอบรับซื้อ ให้ถือว่า กฟผ. ปรับแผนรับซื้อในช่วงเวลา 15 นาทีนั้นเป็น ศูนย์เมกะวัตต์ โดยอัตโนมัติ โดย กฟผ. ไม่ต้องแจ้งให้บริษัทฯ ทราบ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



ผู้อำนวยการฝ่ายควบคุมระบบกำลังไฟฟ้า  
ทำการแทน ผู้อำนวยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย

ฝ่ายควบคุมระบบกำลังไฟฟ้า

โทร. 0 2436 2183

โทรสาร 0 2436 2193



การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย

53 ต.จตุรพักตรพิมาน อ.เมืองร้อยเอ็ด 41130

แผนกวางแผนปฏิบัติการผลิตระยะสั้น(พวส-ส.) โทร 02-4362135, 02-4362185

แฟกซ์ 02-4362198

ศูนย์ควบคุม แฟกซ์ 02-4362118 โทร 02-4362113, 02-4362114, 02-4368616, 02-4368617

Event ID SPG-F1 1/2019

## SPP Dispatch Instruction

ศูนย์ควบคุมระบบกำลังไฟฟ้าแห่งชาติ

เรียน บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (โครงการ 1)

การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ขอแจ้งเปลี่ยนแปลงแผนการรับซื้อไฟฟ้าจาก บริษัทฯ เป็นดังต่อไปนี้				
ระหว่างวันที่	ถึงวันที่	เวลาเริ่มต้น	เวลาสิ้นสุด	พลังไฟฟ้า(MW)
15 พ.ค. 2019	23 พ.ค. 2019	00:00	24:00	90
หมายเหตุ				
ขอปรับแผนรับซื้อไฟฟ้า เนื่องจากการเลื่อนแผนงานตัดสายส่ง 500 kV ของจอก - ปลวกแดง จำนวน 2 วงจร ที่ สฟ.ฉะเชิงเทรา 2 ระหว่างวันที่ 15 พฤษภาคม - 20 มิถุนายน 2562 ไปเป็น วันที่ 24 พฤษภาคม - 6 กรกฎาคม 2562				
สำเนาเรียน พดร2-ส. พดล1-4-ส. พจส-ส. กปส-ส.		เรียนมาเพื่อโปรดทราบ		
14 พ.ค. 2019 เวลา 10:58 น.		ผู้รับแจ้ง: _____ ตำแหน่ง: O&M Shift Supervisor _____ บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (โครงการ 1) 14 พ.ค. 2019 เวลา 11:01 น.		

MD5 :4429e74eb277618b1f27c1b60cbc14c9

\*\*\*



ที่ กฟผ. S62100/53751

27 พฤษภาคม 2562

เรื่อง แผนการรับซื้อไฟฟ้า

เรียน ผู้จัดการ บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (โครงการ 1)

การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ขอแจ้งแผนการรับซื้อไฟฟ้าจาก บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (โครงการ 1) ประจำเดือนมิถุนายน 2562 ดังนี้

	เวลา (นาฬิกา)	ปริมาณพลังไฟฟ้า (เมกะวัตต์)
วันที่ 1 – 30 มิถุนายน 2562	00.00 – 24.00	0

เนื่องจากช่วงวันที่ 24 พฤษภาคม ถึงวันที่ 6 กรกฎาคม 2562 กฟผ. มีแผนงานตัดสายส่ง 500kV หนองจอก – ปลวกแดง 2 วงจร ลงที่ สฟ.ฉะเชิงเทรา 2 จึงขอให้บริษัทฯ เดินเครื่องโรงไฟฟ้าตามแผนรับซื้อไฟฟ้าที่ กฟผ. แจ้งข้างต้นโดยเคร่งครัด โดย กฟผ. ขอสงวนสิทธิ์ในการพิจารณาแจ้งให้บริษัทฯ ลดการเดินเครื่อง หรือปลดโรงไฟฟ้าออกจากระบบเพื่อรักษาความมั่นคงของระบบไฟฟ้าในภาพรวม

เพื่อให้การจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบไฟฟ้า เป็นไปตามแผนรับซื้อตลอดช่วงเวลาที่ยกขึ้น บริษัทฯ แจ้งแผนบำรุงรักษา บริษัทฯ จะต้องจ่ายปริมาณพลังไฟฟ้าในช่วงเวลา 15 นาทีใดๆ ไม่ต่ำกว่า 95% ของแผนที่ กฟผ. แจ้งตอบรับซื้อ หากในช่วงเวลา 15 นาทีใดที่บริษัทฯ จ่ายปริมาณพลังไฟฟ้าต่ำกว่า 95% ของแผนที่ กฟผ. แจ้งตอบรับซื้อ ให้ถือว่า กฟผ. ปรับแผนรับซื้อในช่วงเวลา 15 นาทีนั้นเป็น ศูนย์เมกะวัตต์ โดยอัตโนมัติ โดย กฟผ. ไม่ต้องแจ้งให้บริษัทฯ ทราบ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



ผู้อำนวยการฝ่ายควบคุมระบบกำลังไฟฟ้า  
ทำการแทน ผู้อำนวยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย

ฝ่ายควบคุมระบบกำลังไฟฟ้า

โทร. 0 2436 2183

โทรสาร 0 2436 2193



ที่ กฟผ. S62100/62898

17 มิถุนายน 2562

เรื่อง แผนการรับซื้อไฟฟ้า

เรียน ผู้จัดการ บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (โครงการ 1)

การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย (กฟผ.) ขอแจ้งแผนการรับซื้อไฟฟ้าจาก บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (โครงการ 1) ประจำเดือนกรกฎาคม 2562 ดังนี้

	เวลา (นาฬิกา)	ปริมาณพลังไฟฟ้า (เมกะวัตต์)
วันจันทร์ – วันเสาร์	00.00 - 24.00	90
วันอาทิตย์ และ วันหยุดพิเศษ	00.00 - 18.00	59
	18.00 - 24.00	90

วันที่ 15 - 17 กรกฎาคม 2562 กำหนดเป็นวันหยุดพิเศษ

เพื่อให้การจ่ายไฟฟ้าเข้าระบบไฟฟ้า เป็นไปตามแผนรับซื้อตลอดช่วงเวลาที่ยกขึ้น บริษัทฯ แจ้งแผนบำรุงรักษา บริษัทฯ จะต้องจ่ายปริมาณพลังไฟฟ้าในช่วงเวลา 15 นาทีใดๆ ไม่ต่ำกว่า 95% ของแผนที่ กฟผ. แจ้งตอบรับซื้อ หากในช่วงเวลา 15 นาทีใดที่บริษัทฯ จ่ายปริมาณพลังไฟฟ้าต่ำกว่า 95% ของแผนที่ กฟผ. แจ้งตอบรับซื้อ ให้ถือว่า กฟผ. ปรับแผนรับซื้อในช่วงเวลา 15 นาทีนั้นเป็น ศูนย์เมกะวัตต์ โดยอัตโนมัติ โดย กฟผ. ไม่ต้องแจ้งให้บริษัทฯ ทราบ

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ



ผู้อำนวยการฝ่ายควบคุมระบบกำลังไฟฟ้า  
ทำการแทน ผู้อำนวยการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย

ฝ่ายควบคุมระบบกำลังไฟฟ้า

โทร. 0 2436 2183

โทรสาร 0 2436 2193



ประกาศการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย  
ที่ ๓๔/๒๕๖๕  
เรื่อง การลดการรับซื้อไฟฟ้าภาคสมัครใจจากผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็ก

โดยที่ ภาครัฐได้กำหนดมาตรการบริหารจัดการพลังงานในสถานการณ์วิกฤตราคาพลังงานและมอบหมายให้ กฟผ. เปรจจาเพื่อหาแนวทางการลดการรับซื้อไฟฟ้าภาคสมัครใจจากผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็กประเภทสัญญา Firm ระบบ Cogeneration ที่ใช้เชื้อเพลิงก๊าซธรรมชาติ และเพื่อเป็นการดำเนินการให้บรรลุวัตถุประสงค์ตามมาตรการที่ภาครัฐกำหนด กฟผ. จึงขอเชิญชวนผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็กที่สนใจเข้าร่วมยื่นข้อเสนอเพื่อให้ กฟผ. พิจารณาลดการรับซื้อไฟฟ้าภาคสมัครใจจากผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็ก (โครงการลดการรับซื้อไฟฟ้าภาคสมัครใจ) โดยมีรายละเอียดดังนี้

ข้อ ๑ ผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็กที่มีสิทธิเข้าร่วมโครงการลดการรับซื้อไฟฟ้าภาคสมัครใจ ต้องเป็นคู่สัญญาตามสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับ กฟผ. ประเภทสัญญา Firm ระบบ Cogeneration ที่ใช้เชื้อเพลิงก๊าซธรรมชาติ และสามารถยอมรับเงื่อนไขการลดการรับซื้อไฟฟ้าตามเอกสารแนบท้ายประกาศฉบับนี้ได้

ข้อ ๒ ผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็กที่มีคุณสมบัติตามข้อ ๑ สามารถยื่นข้อเสนอให้ กฟผ. พิจารณาลดการรับซื้อไฟฟ้าตามโครงการลดการรับซื้อไฟฟ้าภาคสมัครใจได้ โดยจัดทำหนังสือถึงผู้อำนวยการฝ่ายสัญญาซื้อขายไฟฟ้า และนำเสนอ กฟผ. ได้ที่แผนกจัดการงานสารบรรณ ชั้น ๒ อาคาร ท.๑๐๐ สำนักงานใหญ่ กฟผ. เลขที่ ๕๓ หมู่ ๒ ถนนจรัญสนิทวงศ์ ตำบลบางกวย อำเภอบางกวย จังหวัดนนทบุรี ๑๑๑๓๐ ในวันและเวลาทำการของ กฟผ.

ข้อ ๓ หนังสือที่ยื่นข้อเสนอขอลดการรับซื้อตามโครงการลดการรับซื้อไฟฟ้าภาคสมัครใจตามข้อ ๒ ต้องมีรายละเอียด ดังนี้

(ก) รูปแบบที่ผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็กประสงค์จะเสนอขอลดการรับซื้อ โดยสามารถเลือกรูปแบบที่จะเสนอขอลดการรับซื้อได้ตามข้อ ๑ ของเอกสารแนบท้ายประกาศ

(ข) ระยะเวลาที่ต้องการเสนอขอลดการรับซื้อไฟฟ้า ทั้งนี้ ต้องกำหนดระยะเวลาเป็นรายเดือน

ข้อ ๔ กฟผ. จะพิจารณาหนังสือที่ยื่นข้อเสนอขอลดการรับซื้อตามโครงการลดการรับซื้อไฟฟ้าภาคสมัครใจตามลำดับที่ กฟผ. ได้รับหนังสือ โดยในการพิจารณา กฟผ. จะคำนึงถึงเสถียรภาพและความมั่นคงของระบบไฟฟ้าเป็นหลัก ประกอบกับเงื่อนไขการลดการรับซื้อไฟฟ้าตามเอกสารแนบท้ายประกาศและเงื่อนไขสัญญาซื้อขายไฟฟ้ากับผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็ก

.../ข้อ ๕

-๒-

ข้อ ๕ กฟผ. จะมีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาข้อเสนอขอลดการรับซื้อภายใน ๗ วันทำการของ กฟผ. นับจากวันที่ กฟผ. ได้รับหนังสือ ทั้งนี้ ในกรณีที่ กฟผ. เห็นว่า กฟผ. สามารถลดการรับซื้อไฟฟ้าได้ตามที่ผู้ผลิตรายเล็กเสนอตามโครงการลดการรับซื้อไฟฟ้าภาคสมัครใจ กฟผ. จะนำส่งข้อตกลงลดการรับซื้อไฟฟ้าเพื่อให้ผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็กพิจารณาลงนามไปพร้อมหนังสือแจ้งผลการพิจารณาด้วย

ข้อ ๖ กฟผ. ขอสงวนสิทธิ์ที่จะเปลี่ยนแปลงแก้ไขหลักเกณฑ์ และระยะเวลาการดำเนินการตามประกาศฉบับนี้ โดยไม่ต้องแจ้งให้ทราบล่วงหน้า

ทั้งนี้ สามารถติดตามประกาศเปลี่ยนแปลงได้ที่ [www.ppa.egat.co.th](http://www.ppa.egat.co.th)

ประกาศ ณ วันที่ ๑๒ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๕



ผู้ว่าการการไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย

ฝ่ายสัญญาซื้อขายไฟฟ้า  
โทร. ๐ ๒๕๓๖ ๒๘๔๐

รับรองสำเนาถูกต้อง *พิมพ์*  
รับวันที่...๑๒.๑๐.๒๕๖๕/๑๘.๑๕ น.  
แผนกจัดการงานสารบรรณ



## เงื่อนไขการลดการรับซื้อไฟฟ้า

๑. ผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็กจะต้องแจ้งแผนการผลิตไฟฟ้าตลอดช่วงการลดการซื้อไฟฟ้าให้ กฟผ. ทราบ โดยต้องมีรูปแบบ ดังนี้

- (๑) ลดการซื้อไฟฟ้าเท่ากับ ๐ MW ทั้งเดือน
- (๒) ลดการซื้อไฟฟ้าเท่ากับ ๐ MW อย่างน้อย ๑๕ วันต่อเนื่อง ใน ๑ เดือน
- (๓) ลดการซื้อไฟฟ้าเท่ากับ ๐ MW ในช่วงที่ระบบไฟฟ้าของการไฟฟ้ามีความต้องการต่ำ (Off Peak Period) ทั้งเดือน

๒. การดำเนินการในช่วงลดการซื้อไฟฟ้ามีข้อตกลง ดังนี้

- ๒.๑ การไม่สามารถจำหน่ายไฟฟ้าให้แก่ กฟผ. ไม่เป็นเหตุผิดสัญญาซื้อขายไฟฟ้า
- ๒.๒ ผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็กจะยังคงได้รับค่าพลังไฟฟ้า (Capacity Payment : CP) อย่างไรก็ดี กฟผ. ขอสงวนสิทธิ์สั่งการเพิ่มขีดความสามารถของระบบไฟฟ้ามีความจำเป็น
- ๒.๓ ปริมาณพลังงานไฟฟ้าที่ผลิตได้ จะไม่เป็นภาระในการรับประกันการซื้อพลังงานไฟฟ้าขั้นต่ำ (Minimum Take) ของ กฟผ.

- ๒.๔ ปริมาณพลังงานไฟฟ้า และ/หรือ จำนวนชั่วโมงที่ผลิตได้ จะไม่นำมาคำนวณ

- (๑) อัตราส่วนของพลังงานไฟฟ้าทั้งหมดที่ผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็กจ่ายให้ กฟผ. ในรอบ ๑ เดือน ต่อผลคูณระหว่างพลังไฟฟ้าตามสัญญากับจำนวนชั่วโมงในรอบเดือนนั้นๆ (Monthly Capacity Factor)
- (๒) จำนวนชั่วโมงสะสมที่จำหน่ายให้ กฟผ. ในปีนั้นๆ
- (๓) สัดส่วนของพลังงานความร้อนที่จะนำไปใช้ในกระบวนการอุณหภูมิ (Thermal Process) นอกจากการผลิตไฟฟ้าต่อการผลิตพลังงานทั้งหมด
- (๔) สัดส่วนของผลบวกระหว่างพลังงานไฟฟ้าที่ผลิตได้ และครึ่งหนึ่งของพลังงานความร้อนที่จะนำไปใช้ในกระบวนการอุณหภูมิต่อพลังงานจากน้ำมัน และ/หรือ ก๊าซธรรมชาติ
- (๕) การเปลี่ยนแปลงปริมาณพลังไฟฟ้าตามสัญญาซื้อขายไฟฟ้า อันเป็นเหตุให้ลด และ/หรือ เรียกคืนค่า CP

- ๒.๕ การไม่แจ้งใช้ค่าดัชนีที่ใช้ชี้วัดความสามารถในการใช้พลังงานปรุณภูมิในกระบวนการผลิตพลังงานไฟฟ้าและพลังงานความร้อนร่วมกัน (PES) ไม่ถือเป็นสาเหตุความผิดจากผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็ก

... / ข้อ ๒.๖

- ๒.๖ กฟผ. ขอสงวนสิทธิ์ปรับแผนการรับซื้อไฟฟ้าในช่วงที่ระบบของการไฟฟ้า มีความต้องการไฟฟ้าสูง (Peak Month) ของเดือนมีนาคม เมษายน และพฤษภาคม

ทั้งนี้ เงื่อนไขข้อ ๒ ข้างต้น จะนำมาบังคับใช้ให้มีความสอดคล้องกับสัญญาซื้อขายไฟฟ้าของผู้ผลิตไฟฟ้ารายเล็กแต่ละราย



## การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย

53 ถ.เจริญสุขนิทวงศ์ อ.บางกรวย จ.นนทบุรี 11130

แผนกวางแผนปฏิบัติการผลิตระยะสั้น(หวนส.ส.) โทร 02-4362135, 02-4362185

แฟกซ์ 02-4362198

ศูนย์ควบคุม แฟกซ์ 02-4362118 โทร 02-4362113, 02-4362114, 02-4368616, 02-4368617

Event ID SPG-F1 4/2022

### SPP Dispatch Instruction

ศูนย์ควบคุมระบบกำลังไฟฟ้าแห่งชาติ

เงื่อนไข บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (โครงการ 1)

การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ขอแจ้งเปลี่ยนแปลงแผนการรับซื้อไฟฟ้าจาก บริษัทฯ เป็นดังต่อไปนี้

ระหว่างวันที่	ถึงวันที่	เวลาเริ่มต้น	เวลาสิ้นสุด	พลังไฟฟ้า(MW)
1 พ.ย. 2022	5 พ.ย. 2022	00:00	24:00	0
10 พ.ย. 2022	30 พ.ย. 2022	00:00	24:00	0

#### หมายเหตุ

ตามที่บริษัทฯ เข้าร่วม โครงการลดการซื้อขายไฟฟ้าภาคสมัครใจ  
และเอกสาร Availability Notice ID 1/2022 Notify Time 26/10/2022 16:06

สำเนาเงื่อนไข พตร2-ส. หนปค1-4-ส. หจส-ส. กปส-ส.

เรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ผู้แจ้ง:\_\_\_

หวนส.ส.,กวด-ส.,อคฟ.

31 ต.ค. 2022 เวลา 13:31 น.

ผู้รับแจ้ง:\_\_\_

ตำแหน่ง:\_\_\_Shift leader\_\_\_

บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (โครงการ 1)

31 ต.ค. 2022 เวลา 13:33 น.

MD5 :df9f8ce874a4ace1b8c26772a015f664

\*\*\*



## การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย

53 ถ.เจริญสุขนิทวงศ์ อ.บางกรวย จ.นนทบุรี 11130

แผนกวางแผนปฏิบัติการผลิตระยะสั้น(หวนส.ส.) โทร 02-4362135, 02-4362185

แฟกซ์ 02-4362198

ศูนย์ควบคุม แฟกซ์ 02-4362118 โทร 02-4362113, 02-4362114, 02-4368616, 02-4368617

Event ID SPG-F1 5/2022

### SPP Dispatch Instruction

ศูนย์ควบคุมระบบกำลังไฟฟ้าแห่งชาติ

เงื่อนไข บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (โครงการ 1)

การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย ขอแจ้งเปลี่ยนแปลงแผนการรับซื้อไฟฟ้าจาก บริษัทฯ เป็นดังต่อไปนี้

ระหว่างวันที่	ถึงวันที่	เวลาเริ่มต้น	เวลาสิ้นสุด	พลังไฟฟ้า(MW)
1 ส.ค. 2022	31 ส.ค. 2022	00:00	24:00	0

#### หมายเหตุ

ตามที่บริษัทฯ เข้าร่วม โครงการลดการซื้อขายไฟฟ้าภาคสมัครใจ  
และเอกสาร Availability Notice ID 2/2022 Notify Time 02/11/2022 09:49

สำเนาเงื่อนไข พตร2-ส. หนปค1-4-ส. หจส-ส. กปส-ส.

เรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ผู้แจ้ง:\_\_\_

หวนส.ส.,กวด-ส.,อคฟ.

29 พ.ย. 2022 เวลา 13:16 น.

ผู้รับแจ้ง:\_\_\_

ตำแหน่ง:\_\_\_Shift Supervisor\_\_\_

บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (โครงการ 1)

29 พ.ย. 2022 เวลา 13:21 น.

MD5 :208607d8b277f89e43ce51288bae93d

\*\*\*

## ภาคผนวก ข-25

---

หนังสือชี้แจงความเห็นต่อรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันฯ  
ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2563



ที่ สกพ ๕๕๐/๒/๕๖๕๔



สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน  
๓๑๙ อาคารจัตุรัสจามจุรี ชั้น ๑๙ ถนนพญาไท  
แขวงปทุมวัน เขตปทุมวัน กรุงเทพฯ ๑๐๓๓๐

๙ มิถุนายน ๒๕๖๔

เรื่อง เรงจัดการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

เรียน กรรมการผู้จัดการใหญ่บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)

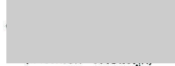
สิ่งที่ส่งมาด้วย ความเห็นต่อรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการ EIA

ตามที่บริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ) ซึ่งมีสถานประกอบกิจการตั้งอยู่เลขที่ ๕๕/๑ หมู่ที่ ๕ ถนนถนนหลวงหมายเลข ๓๑๙ ตำบลหนองเสือ อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง ได้รับใบอนุญาตประกอบกิจการผลิตไฟฟ้า เลขที่ กทพ ๐๑-๑(๓)/๕๖-๐๓๑ โดยมีเงื่อนไขที่จะต้องปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม (รายงาน EIA) โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ขนาดกำลังการผลิต ๕๕๐ เมกะวัตต์ นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (สำนักงาน กกพ.) ได้ตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมตามรายงานฉบับประจำเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม ๒๕๖๓ ของบริษัทฯ แล้วพบว่า ยังปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดในรายงาน EIA ไม่ครบถ้วน (สิ่งที่ส่งมาด้วย) สำนักงาน กกพ. จึงขอให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามมาตรการให้ครบถ้วน และรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินการตามแนวทางแก้ไขที่บริษัทฯ ระบุไว้ในรายงานให้สำนักงาน กกพ. ทราบภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่ได้รับหนังสือฉบับนี้ อนึ่ง การไม่ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้ในรายงาน EIA ซึ่งถือเป็นข้อกำหนดหนึ่งในเงื่อนไขใบอนุญาตนี้ ถ้าเป็นกรณีนี้ร้ายแรงโดยมีผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้วยวิธีทางถูกสั่งพักใช้หรือเพิกถอนใบอนุญาตได้

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไปด้วย จะขอบคุณยิ่ง

ขอแสดงความนับถือ



ผู้ช่วยเลขาธิการ ปฏิบัติการแทน

เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน

ฝ่ายตรวจสอบกิจการพลังงาน

โทร. ๐ ๒๖๓๗ ๓๕๐๙ ต่อ ๕๑๓๓, ๕๑๓๔

โทรสาร ๐ ๒๖๓๗ ๓๕๐๖

Ref. code ๑๒๖-๒-๖๓

ความเห็นต่อรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วมครั้งที่ ๓ โครงการระยะที่ ๑ (ระยะดำเนินการ)

ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด

ตั้งอยู่เลขที่ ๕๕/๑ หมู่ที่ ๕ บ้านดินเนิน ตำบลหนองเสือ อำเภอบ้านค่าย จังหวัดระยอง  
ฉบับประจำเดือน กรกฎาคม - ธันวาคม ๒๕๖๓

๑. ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

๒. ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

๓. ผลการตรวจวัดตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ผลการตรวจวัดตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ไม่เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้แก่

๓.๑ ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน วันที่ ๑๗ ธันวาคม ๒๕๖๓ บริเวณ GW๒: ริมรั้วโครงการระยะที่ ๑ ทางทิศใต้ พบว่า ความเป็นกรด-ด่าง (pH) มีค่าเท่ากับ ๔.๔ ซึ่งเกินค่าเกณฑ์อนุโลมสูงสุดของมาตรฐานคุณภาพน้ำบาดาลที่ใช้บริโภคคือ ๖.๕-๘.๖ ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในการบริหารจัดการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. ๒๕๕๓

๔. ข้อเสนอแนะ

มาตรการด้านข้อมูลและข้อมูลความปลอดภัย โครงการได้กำหนดให้มีการตรวจวัดคุณภาพของน้ำบาดาลปีละ ๑ ครั้ง ผลการตรวจคุณภาพของน้ำบาดาลประจำปี ๒๕๖๓ มีจำนวนพนักงานเข้ารับการตรวจสุขภาพ จำนวน ๒๐ คน พบว่า ผลการตรวจสุขภาพการได้ยินของพนักงาน จำนวน ๓ คน ไม่มีการตรวจเจอใน ๓๐ วัน ดังนั้นควรพิจารณาดำเนินการตรวจสุขภาพการได้ยินของพนักงานจำนวน ๓ คน ตามระยะเวลาดังกล่าวต่อไป

หน้า ๑ จาก ๑

Ref. Code ๑๒๖-๒-๖๓ สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น.docx



SIAM POWER GENERATION PUBLIC COMPANY LIMITED

Bangkok Office : 555 Soi Sukhumvit 63 (Ekamai), Sukhumvit Road, Klongton-Nua, Watthana, Bangkok 10110.

Tel: +662 711 5151 Fax: +662 711 5152 โทรสาร ๐๒-๖๖๓๗ ๓๕๐๙ ต่อ ๕๑๓๓, ๕๑๓๔

Site Office : 55/1, Highway No. 3193, Nonglathok-Bangkok, Rayong 21120. Tel: +6638 923 950-1 Fax: +6638 923 954

ที่ Siam Power-ERC/EIA ๐1/2564

คำขอความเห็นต่อรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ได้รับเอกสารวันที่

๒๕ มิ.ย. ๒๕๖๔

วันที่ 25 มิถุนายน พ.ศ. 2564

เรื่อง การเรงจัดการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2563

เรียน เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน

อ้างถึง หนังสือสำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน ที่ สกพ 5502/ว5758

ลงวันที่ 9 มิถุนายน 2564

สิ่งที่ส่งมาด้วย 1. รายละเอียดชี้แจงความเห็นต่อรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1 (ระยะดำเนินการ) ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2563

ตามหนังสือที่อ้างถึง สำนักงานคณะกรรมการกำกับกิจการพลังงาน (สำนักงาน กกพ.) ได้ตรวจสอบผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมฉบับประจำเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม พ.ศ. 2563 ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) โดยพบว่ายังปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดในรายงาน EIA ไม่ครบถ้วน จึงมีความเห็นต่อรายงานฯ และขอให้บริษัทฯ ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้ในรายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมให้ครบถ้วน และรายงานความก้าวหน้าในการดำเนินการตามแนวทางแก้ไขที่บริษัทฯ ระบุไว้ในรายงานให้สำนักงาน กกพ. ทราบภายใน 15 วัน

บริษัทฯ ได้พิจารณารายละเอียดพร้อมข้อเสนอแนะตามที่ได้แจ้งมาเป็นที่ยอมรับแล้ว พร้อมทั้งได้ดำเนินการจัดทำเอกสารชี้แจงเพิ่มเติมรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการตามรายละเอียดตามที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา



ขอแสดงความนับถือ



กรรมการ/ผู้อำนวยการฝ่ายปฏิบัติการ



ชี้แจงความเห็นต่อรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1

(ระยะดำเนินการ)

ของบริษัท สยามเพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน) (บริษัทฯ)

ตั้งอยู่เลขที่ 55/1 หมู่ที่ 5 บ้านดินเนิน ตำบลหนองเสือ อำเภอบ้านค่าย

จังหวัดระยอง

ฉบับประจำเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม 2563

1. ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

2. ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม

ผลการปฏิบัติตามมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

3. ผลการตรวจวัดตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม

ผลการตรวจวัดตามมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ไม่เป็นไปตามที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้แก่

3.1 ผลการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน วันที่ 17 ธันวาคม 2563 บริเวณ GW2: ริมรั้วโครงการระยะที่ 1 ทางทิศใต้ พบว่า ความเป็นกรด-ด่าง (pH) มีค่าเท่ากับ 4.4 ซึ่งเกินค่าเกณฑ์อนุโลมสูงสุดของมาตรฐานคุณภาพน้ำบาดาลที่ใช้บริโภคคือ 6.5-9.2 ตามประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในการบริหารจัดการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551

➢ ขอชี้แจงการดำเนินงานของโครงการ

จากการที่บริษัทฯ ได้ทำการตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดินในบ่อสังเกตการณ์น้ำของโครงการระยะที่ 1 ตามมาตรการรายงานฯ ที่กำหนดให้บริษัทฯ ดำเนินการตรวจวัดจำนวน 1 สถานี บริเวณ GW2 : ริมรั้วโครงการระยะที่ 1 ทางทิศใต้ ซึ่งเป็นจุด Downstream โดยได้ดำเนินการตรวจวัดเมื่อวันที่ 17 ธันวาคม พ.ศ. 2563 ซึ่งพบว่า น้ำมีความเป็นกรด-ด่าง (pH) เท่ากับ 4.4 นั้น ในการนี้บริษัทฯ จึงขออนุญาต บริษัท เน็กซ์ฟิรา เอ็นเนอร์จี เรยอง จำกัด เพื่อขอเข้าไปตรวจวัดเพิ่มเติมจากบ่อเหนือ (Upstream จำนวน 1 สถานี GW 1) เมื่อวันที่ 19 มิถุนายน พ.ศ. 2564 (บ่อสังเกตการณ์น้ำ GW1 อยู่ในส่วนความรับผิดชอบของโครงการระยะที่ 2 ของบริษัท เน็กซ์ฟิรา เอ็นเนอร์จี เรยอง จำกัด ซึ่งขณะนี้อยู่ในระหว่างก่อสร้าง) เพื่อใช้เป็นค่าอ้างอิงคุณภาพน้ำก่อนที่ผ่านพื้นที่โครงการ โดย

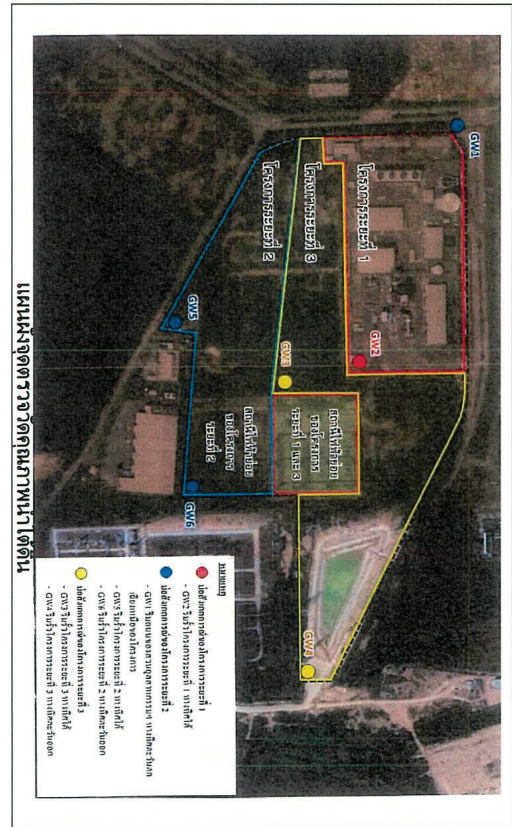




## รายละเอียดผลการตรวจวัดสิ่งแวดล้อมในตารางที่ 1 และเอกสารแนบที่ 1 ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำบ่อเหนือน้ำ

ทั้งนี้เมื่อเปรียบเทียบ นำผลการตรวจวิเคราะห์ค่าความเป็นกรด-ด่าง จากบ่อ GW1 มีค่าความเป็นกรด-ด่าง (pH) เท่ากับ 5.2 (ปรากฏในตารางที่ 1 สรุปผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน) มาเปรียบเทียบกับเกณฑ์ของกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศว่าด้วยมาตรฐานคุณภาพน้ำบาดาลที่ใช้บริโภคได้ โดยประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในการรักษาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551 ก็พบว่าคุณภาพน้ำจากบ่อ GW1 อยู่นอกช่วงค่าเกณฑ์ของกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศว่าด้วยมาตรฐานคุณภาพน้ำบาดาลที่ใช้บริโภค คือ 6.5-9.2 เช่นกัน และเนื่องด้วยน้ำจากบ่อ GW1 ซึ่งมีตำแหน่งอยู่เหนือจากที่ตั้งโครงการระยะที่ 1 (ปรากฏตามรูปแผนผังจุดตรวจวัดคุณภาพน้ำใต้ดิน) ย่อมไม่ได้รับการปนเปื้อนจากสารเคมีที่ใช้ในกระบวนการผลิต และกิจกรรมต่างๆ ของโครงการระยะที่ 1 อย่างแน่นอน ดังนั้นจากผลการวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดินจากบ่อสังเกตการณ์น้ำ GW1 และ GW2 จึงแสดงให้เห็นถึงคุณภาพน้ำใต้ดินในบริเวณที่ตั้งโครงการระยะที่ 1 นั้น มีลักษณะเป็นกรดอ่อนๆ ซึ่งเป็นผลมาจากการย่อยสลายสารอินทรีย์ และสารอนินทรีย์ โดยทางชีวภาพ แบบไม่ใช้ออกซิเจนส่งผลให้เกิดสารประกอบในรูปของกรดคาร์บอนิก (สารละลายคาร์บอนไดออกไซด์ในน้ำ  $\text{CO}_2 + \text{H}_2\text{O} \rightarrow \text{H}_2\text{CO}_3$ ) ซึ่งส่งผลให้คุณภาพน้ำใต้ดินมีลักษณะความเป็นกรดอ่อนๆ ประกอบกับพื้นที่ในจังหวัดระยองเป็นพื้นที่ที่มีการตรวจพบสินแร่ต่างๆ เช่น ปริมาณแมงกานีส และเหล็ก เป็นต้น (แผนที่ทรัพยากรแร่แสดงพื้นที่แหล่งแร่ และพื้นที่ศักยภาพทางแร่ ของกองเศรษฐกิจธรณีวิทยา กรมทรัพยากรธรณี พ.ศ. 2544 (เอกสารแนบที่ 2) โดยเหล็กและแมงกานีสสามารถเปลี่ยนรูปเป็นสารละลายในน้ำหากน้ำมีก๊าซคาร์บอนไดออกไซด์ซึ่งเกิดจากการย่อยสลายสารอินทรีย์ของแบคทีเรียแบบไร้อากาศในรูปของเหล็กเฟอร์ริก ( $\text{Fe}^{3+}$ ) ถูกรีดิวซ์เป็นเหล็กเฟอร์รัส ( $\text{Fe}^{2+}$ ) ในสินแร่ส่งผลให้ตรวจพบค่าความเป็นกรดต่ำได้ นอกจากนี้ค่าความเป็นกรดอ่อนจะตรวจพบได้มากหรือน้อยนั้นขึ้นอยู่กับสภาพพื้นที่ ปัจจัยช่วงฤดูกาล และระดับความลึกของน้ำใต้ดินอีกด้วย

อย่างไรก็ตาม โครงการมีการเฝ้าระวังคุณภาพน้ำทั้งหลังผ่านการบำบัดเป็นประจำวันต่อเนื่อง ซึ่งผลการตรวจวิเคราะห์ที่ผ่านมามีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานตามประกาศกระทรวงสาธารณสุข เรื่อง กำหนดมาตรฐานควบคุมการระบายน้ำทิ้งจากโรงงาน พ.ศ. 2560 ประกาศ ณ วันที่ 7 มิถุนายน พ.ศ. 2560 และจากการดำเนินกิจกรรมของโครงการตั้งแต่เปิดดำเนินการมาจนถึงปัจจุบัน ทางโครงการก็ได้มีกิจกรรมการฝังกลบหรือการระบายน้ำทิ้งที่ผ่านการบำบัดแล้วลงสู่ลำน้ำใต้ดินแต่อย่างใด



ตารางที่ 1 สรุปผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำใต้ดิน

พารามิเตอร์	หน่วย	LOQ (LOR)	ผลการตรวจวิเคราะห์		มาตรฐาน 1/	มาตรฐาน 2/
			GW1: รังนก	GW2: รังนก		
การนำไฟฟ้า (Conductivity)	micromhos/cm	0.5	1,189	116	-	-
ความเป็นกรด-ด่าง	-	-	6.3*	4.4*	7.0-8.5	6.5-9.2
ของแข็งละลายน้ำทั้งหมด	mg/L	5	724	82	600	1,200
ของแข็งแขวนลอย	mg/L	5	24	43	-	-
ระดับน้ำใต้ดิน	m.	-	6.52	1.90	-	-

มาตรฐาน : ประกาศกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์และมาตรการในการรักษาการสำหรับการป้องกันด้านสาธารณสุขและการป้องกันในเรื่องสิ่งแวดล้อมเป็นพิษ พ.ศ. 2551

1/ เกณฑ์กำหนดที่เหมาะสม 2/ เกณฑ์ของกรมส่งเสริมการค้าระหว่างประเทศ

หมายเหตุ : LOD (Limit of Detection) หมายถึง ขีดจำกัดของการวิเคราะห์

\* < Lower than LOQ (Limit of Quantitation) ขีดจำกัดของการวิเคราะห์เชิงปริมาณ

\* หมายถึง มีค่าไม่อยู่ในช่วงค่าเกณฑ์ของมาตรฐานคุณภาพน้ำบาดาลที่ใช้บริโภค

### 4. ข้อเสนอแนะ

มาตรการด้านอาชีวอนามัยและความปลอดภัย โครงการได้กำหนดให้มีการตรวจสุขภาพของพนักงานประจำ 1 ครั้ง ผลการตรวจสุขภาพของพนักงานประจำปี 2563 มีจำนวนพนักงานเข้ารับการตรวจสุขภาพจำนวน 20 คน พบว่าผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยินของพนักงาน จำนวน 3 คน ให้มีการตรวจซ้ำใน 30 วัน ดังนั้นควรพิจารณาดำเนินการตรวจสมรรถภาพการได้ยินของพนักงานจำนวน 3 คน ตามระยะเวลาดังกล่าวต่อไป

#### ➢ ขอสื่อแจ้งการดำเนินงานของโครงการ

โรงไฟฟ้าได้ให้มีการตรวจสุขภาพประจำปี โดยครั้งล่าสุดโรงไฟฟ้าได้ดำเนินการตรวจสมรรถภาพการได้ยิน ในวันที่ 16 มีนาคม - วันที่ 31 สิงหาคม พ.ศ. 2563 หลังจากทราบผลการตรวจสุขภาพในวันที่ 15 ตุลาคม พ.ศ. 2563 พบว่าผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยินของพนักงาน จำนวน 3 คน พบความผิดปกติ บริษัทฯ ได้ดำเนินการประสานงานโรงพยาบาลเพื่อให้พนักงานเข้ารับการตรวจซ้ำในวันที่ 30 ตุลาคม พ.ศ. 2563 เรียบร้อยแล้ว แต่ยังคงพบผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยินที่ผิดปกติ

ทั้งนี้ในส่วนผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยินที่ผิดปกตินั้น จากการสอบประวัติ พบว่า เป็นพนักงานที่มีความผิดปกติตั้งแต่ก่อนรับเข้าทำงาน และบริษัทฯ



ไม่ได้มอบหมายให้พนักงานทั้ง 3 ท่านดังกล่าวปฏิบัติงานประจำในเขตพื้นที่ที่มีโอกาสสัมผัสความเสี่ยงจากแหล่งกำเนิดเสียงด้วย อย่างไรก็ตามทางแพทย์อาชีวอนามัยได้แนะนำให้พนักงานหลีกเลี่ยงการสัมผัสเสียงดัง โดยให้สวมใส่อุปกรณ์ป้องกันเสียงขณะปฏิบัติงาน ในพื้นที่ที่มีเสียงดังอย่างเคร่งครัดและถูกต้อง และเข้ารับการตรวจติดตามการได้ยินอย่างต่อเนื่องทุกปี สำหรับพนักงานที่พบความผิดปกติของหูทั้งสองข้าง ควรปรึกษาแพทย์ หู คอ จมูก เพื่อตรวจสอบหาสาเหตุและทำการรักษา เพื่อเป็นการเฝ้าระวังต่อสุขภาพพนักงานรายละเอียดดังแสดงในเอกสารแนบที่ 3 ผลการตรวจสุขภาพพนักงาน

นอกจากนี้บริษัทฯ ได้ยึดถือปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้ในรายการการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมด้านต่างๆ อย่างเคร่งครัด อาทิเช่น มาตรการด้านเสียง และมาตรการด้านอาชีวอนามัย และความปลอดภัยดังนี้

#### มาตรการด้านเสียง

1. สร้างอาคารในลักษณะปิดคลุมแหล่งกำเนิดเสียงเพื่อลดระดับเสียงบริเวณที่คาดการณ์ว่าระดับเสียงจะเกิน 85 dB(A) ที่ระยะ 1 เมตร
2. ดำเนินการลดระดับเสียงของเครื่องจักรที่ปฏิบัติงาน
3. ดำเนินการปลูกต้นไม้จางพาล ต้นโอ๊ก และต้นสนเป็นแนวสลับฟันปลา รอบบริเวณโครงการเพื่อเป็นพื้นที่กันชน (Buffer Zone)
4. จัดทำ Noise Contour บริเวณพื้นที่โครงการเป็นประจำปี
5. มีการตรวจสอบ ดูแล และบำรุงรักษาเครื่องจักรอย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดความดังของเสียงจากเครื่องจักร

#### มาตรการด้านอาชีวอนามัย และความปลอดภัย

1. โครงการจัดให้มีอุปกรณ์ป้องกันส่วนบุคคล เช่น ที่ครอบหู/ ที่อุดหู สำหรับพนักงานที่ปฏิบัติงานหรือพื้นที่ที่มีโอกาสได้รับเสียงเกินกว่า 85 เดซิเบล และมีอุปกรณ์สำรองไว้จ่ายเพียงพอ (เอ)
2. จัดให้มีการตรวจสุขภาพพนักงานประจำปี เป็นประจำปี ก็ได้แก่
  - เอกซเรย์ปอด
  - ตรวจสุขภาพการได้ยิน
  - ตรวจสุขภาพการมองเห็น
  - ตรวจสุขภาพทั่วตัว
3. พิจารณาผลการสัมผัสความเสี่ยงจากแหล่งกำเนิดเสียงสำหรับพนักงานที่เสียงสูง และมีความเสี่ยงการได้ยินโดยการหมุนเวียนงาน การลดระยะเวลาสัมผัสผล ตลอดจนการส่งตรวจกับแพทย์เฉพาะทางเพื่อให้คำแนะนำหลังการตรวจต่อไป ซึ่งที่ผ่านมาไม่พบพนักงานที่มีความเสี่ยงที่จะได้รับผลกระทบจากเสียง

สำหรับมาตรการป้องกันด้านอาชีวอนามัย และความปลอดภัยที่โครงการได้จัดทำภายในสถานประกอบการมีรายละเอียดดังนี้

- 1) จัดทำโครงการอนุรักษ์การได้ยิน ตามแนวทางการปฏิบัติเพื่อให้สอดคล้องกับกฎหมายตามประกาศกฎกระทรวง กำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย





และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2559 และประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำมาตรการอนุรักษ์การได้ยินในสถาน ประกอบกิจการ พ.ศ. 2561 และประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครอง แรงงาน เรื่องการคำนวณระดับเสียงที่สัมผัสในหูเมื่อสวมใส่อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคล รายละเอียดดังแสดงในเอกสารแนบที่ 4 **โครงการอนุรักษ์การได้ยิน**

- 2) จัดทำป้ายบอกระดับเสียงและเตือนให้ระวังอันตรายจากเสียงดังในพื้นที่โครงการ
- 3) นำแผนผังแสดงเส้นระดับเสียงของแต่ละพื้นที่ไปติดหรือแสดงไว้ในบริเวณที่เห็นได้ชัดเจน รายละเอียดดังแสดงในเอกสารแนบที่ 5 **แผนผังแสดงเส้นระดับเสียง (Noise Contour)**
- 4) จัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับโครงการอนุรักษ์การได้ยิน ความสำคัญของการทดสอบสมรรถภาพการได้ยิน อันตรายของเสียงดัง การควบคุมป้องกันและการใช้อุปกรณ์คุ้มครองความปลอดภัยส่วนบุคคลแก่ลูกจ้างที่ทำงานในบริเวณที่มีระดับเสียงดังที่ได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานแปดชั่วโมงตั้งแต่แปดสิบเดซิเบลเอขึ้นไป และลูกจ้างที่เกี่ยวข้องในสถานประกอบการ
- 5) โครงการมีการทบทวนแผนผังแสดงการกระจายเสียงใหม่ทุก 1 ปี เพื่อให้มีผังแสดงระดับเสียงมีความทันสมัยสามารถใช้อ้างอิงได้ รายละเอียดดังแสดงในเอกสารแนบที่ 5 **แผนผังแสดงเส้นระดับเสียง (Noise Contour)**
- 6) กำหนดให้ตรวจสอบสมรรถภาพการได้ยินอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง เพื่อเป็นการเฝ้าระวังต่อสุขภาพพนักงาน

## เอกสารแนบที่ 1

ผลการตรวจวิเคราะห์คุณภาพน้ำบ่อเหนือ

หน้า 6



### Analysis / Test Report

Client : General Electric International Operations Company Inc.  
55/1 Moo 5, Tambon Nonglaloak, Amphoe Bankhai, Rayong Thailand 21120

P/O :  
Project Name : EIA Monitoring  
Project Location :

Lot ID: 2172060

Date Received : Jun 19, 2021  
Date Reported : Jun 22, 2021  
Report Number : 2019685-1

Page 1 of 1

Sample Number	2172060-1					
Sample Date	Jun 19, 2021 10:30 AM					
Sample Description	Groundwater					
Location	GW1 : บริเวณเขื่อนของสวนอุตสาหกรรมฯ ทางทิศตะวันตกเฉียงเหนือของโครงการ					
Date Analysis Commenced	Jun 22, 2021					
Condition of Sample	Contained in one plastic bottle, sample containers comply to pretreatment - preservation standards (APHA, USEPA)					
Analyte	Unit	LOD	LOQ (LOR)	Result	Method	Testing Location
Water Testing						
Conductivity at 25 Degree C	micromhos/cm	-	0.5	1189	Based on APHA (2017), 2510 B	Bangkok
pH at 25 degree C	-	-	-	6.3	Based on APHA (2017), 4500-H (B)	Bangkok
Total Dissolved Solids Dried at 180 degree C	mg/L	-	5	724	Based on APHA (2017), 2540 C	Bangkok
Total Suspended Solids Dried at 103-105 degree C	mg/L	-	5	24	Based on APHA (2017), 2540 D	Bangkok
Water Level	m	-	-	6.52	Water Level Meter	Bangkok

Sampled By : Thanasoun Namakunna

Remark :  
- LOD : Limit of Detection  
- "<" : Lower than LOQ (Limit of Quantitation) / LOR (Limit of Reporting)

The above results are valid only for the analyzed/tested sample(s) as indicated in this report. No part of this report or certificate may be reproduced in any form without written consent from the Laboratory: ALS Laboratory Group (Thailand) strongly recommends that this report is not reproduced except in full.

Approved by

Siriluk P.  
Siriluk Puengpang  
Supervisor

ADDRESS 104 Phatthanakan Rd., Phatthanakan Rd., Khwaeng Phatthanakan, Khet Suan Luang, Bangkok 10210 Thailand | PHONE +66 0 2760 3000 | FAX +66 0 2760 3197  
ALS LABORATORY GROUP (THAILAND) CO., LTD. Part of the ALS Group

Life Sciences  
www.alsglobal.com  
RIGHT SOLUTIONS. RIGHT PARTNERS

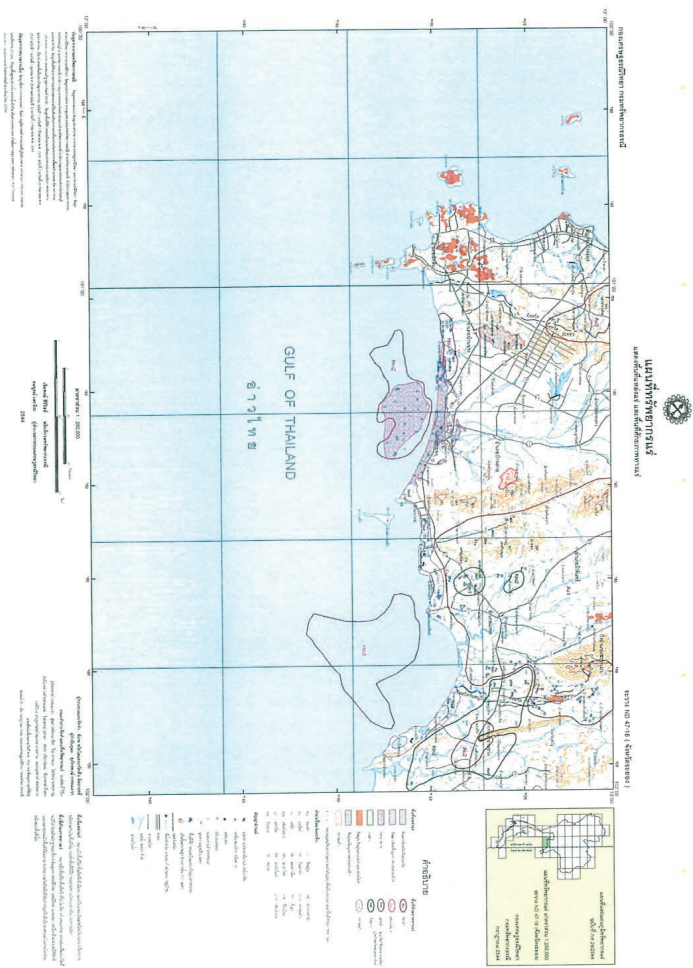
5:\Reports\AL\_NGL\pt (4-3000)

## เอกสารแนบที่ 2

แผนที่ทรัพยากรแร่ แสดงพื้นที่แหล่งแร่ และพื้นที่ศักยภาพทางแร่  
ของกองเศรษฐกิจธรณีวิทยา กรมทรัพยากรธรณี พ.ศ. 2544



## ผลการตรวจสุขภาพพนักงาน



แบบบันทึกผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยินในงานอาชีวอนามัย  
(Record Form of Audiometry in Occupational Health Setting)

๒

แบบบันทึกผลการตรวจสมรรถภาพการได้ยินในงานอาชีวอนามัย  
(Record Form of Audiometry in Occupational Health Setting)

R/  
D/  
W/  
F/

๓

## เอกสารแนบที่ 4

โครงการอนุรักษ์การได้ยิน

## Hearing Conservation Policy

GE & Siam Power company is aware that excessive noise exposure is a potential cause of hearing loss and has established a hearing conservation program that is more conservative than that required by most agencies and we will provide a safe and healthy working environment and avoids adverse impact and injury to the environment and the communities in which we do business:

1. The Companies will develop and implement the Environment Health and Safety management systems to support the hearing conservation program and comply with applicable regulation and business requirements.
2. The Companies will use engineering controls to minimize employee exposure to potential noise hazards. Hearing protection, training, and medical evaluations are provided at no cost to the employee.
3. The Companies will continue to monitor the workplace noise, when sound levels exceed the levels limit, and all attempts at eliminating the hazards have been made, the company institutes feasible engineering and administrative controls and provide the employees with hearing protection to reduce sound levels to an acceptable level and exposure limit.
4. The site management and all employees will anticipate, recognize, evaluate and control occupational and environmental exposure risks to identify and reduce exposure to harmful noise in the environment.
5. The companies will implement a continual effective improvement in the hearing conservation program.

Date: 25 June 2020

Facility Manager

## โครงการอนุรักษ์การได้ยิน (Hearing Conservation Program)

เพื่อลด บี่ยงกัน และควบคุมอันตรายจากการสัมผัสเสียงในการทำงาน

หน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ที่เกี่ยวข้องในการจัดทำโครงการอนุรักษ์การได้ยิน

อ้างอิงกฎกระทรวงกำหนดมาตรฐานในการบริหาร จัดการ และดำเนินการด้านความปลอดภัย อาชีวอนามัย และสภาพแวดล้อมในการทำงานเกี่ยวกับความร้อน แสงสว่าง และเสียง พ.ศ. 2549 กำหนดให้นายจ้างจัดทำโครงการอนุรักษ์การได้ยินในสถานประกอบกิจการในกรณีที่มีเสียงการทำงาน ในสถานประกอบกิจการมีระดับเสียงที่ลูกจ้างได้รับเฉลี่ยตลอดระยะเวลาการทำงานแต่ละวัน ตั้งแต่ระดับสิบห้าเดซิเบลขึ้นไป ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่อธิบดีประกาศกำหนด และประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำโครงการอนุรักษ์การได้ยินในสถานประกอบกิจการ พ.ศ. 2561

เพื่อให้โครงการอนุรักษ์การได้ยินมีประสิทธิภาพ บริษัทฯจึงได้มีการกำหนดหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้ที่เกี่ยวข้องในโครงการอนุรักษ์การได้ยิน ดังต่อไปนี้

- **ผู้บริหารสูงสุด**
  1. พิจารณาอนุมัติและประกาศนโยบายโครงการอนุรักษ์การได้ยินในสถานประกอบกิจการ
  2. สนับสนุนและผลักดันให้มีการดำเนินโครงการอนุรักษ์การได้ยิน ในพื้นที่ที่มีเสียงดังเกิน 85 dB(A) หรือพื้นที่ที่พบการสูญเสียการได้ยินของลูกจ้าง
  3. สนับสนุนทรัพยากรในด้านต่างๆ เพื่อการจัดทำโครงการอนุรักษ์การได้ยิน
  4. จัดให้ลูกจ้างมีการตรวจสอบการได้ยิน ปีละ 1 ครั้ง
  5. ติดตาม ตรวจสอบและทบทวนการจัดทำโครงการอนุรักษ์การได้ยินอย่างน้อยปีละ 1 ครั้ง
- **เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับบริหาร**
  1. ตรวจสอบและควบคุมการปฏิบัติงานเพื่อลดความมั่นใจว่า การแผ่รังสีเสียงดังเกิน 85 dB(A) ขึ้นไปอย่างมีประสิทธิภาพ นำข้อดี และ ครอบคลุมทุกกิจกรรมของสถานประกอบกิจการ
  2. จป บริหาร ต้องมั่นใจว่าขั้นตอนการทำงาน มีความเกี่ยวข้องและมีการประเมินระดับเสียง โดยในเอกสารขั้นตอนการทำงานต้องระบุ แผนการสำรวจและตรวจวัดระดับเสียง วิธีการ ตรวจวัด (เครื่องมือ, การสอบเทียบ, การเลือกจุดตรวจวัด, วิธีการตรวจวัดและการบันทึก ข้อมูล รวมถึงการรายงานผลการตรวจวัด) ซึ่งต้องควบคุมให้การเก็บข้อมูลเป็นข้อมูลจากการทำงานจริง
  3. ผลการตรวจวัดระดับเสียง ต้องรายงานไปยังผู้บริหารสูงสุด และพนักงานที่เกี่ยวข้องสัมผัสกับสภาพการทำงานที่ต่ำกว่ามาตรฐานอย่างเป็นลายลักษณ์อักษร
  4. รักษาระบบการควบคุมเสียงดังให้มีประสิทธิภาพมากที่สุดเท่าที่จะสามารถทำได้

## • เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับหัวหน้างาน

1. สำรวจระดับเสียงในแต่ละกิจกรรมตามแผนงาน
2. ประสานงานกับทุกฝ่าย และผู้ร่วมถึงที่จะเข้าดำเนินการตรวจวัดเกี่ยวกับหลักการและวิธีการ ในการตรวจวัด เพื่อให้เข้าใจตรงกัน
3. ชีบ่งจุดเสี่ยง ชีบ่งพนักงานที่เข้าข่ายต้องเข้าร่วมโครงการอนุรักษ์การได้ยิน ประเมิน เครื่องจักรบางรายการเพื่อ ควบคุมเสียง
4. ตรวจสอบให้แน่ใจว่าพนักงานมีการใช้อุปกรณ์ป้องกันเสียงดัง
5. ดำเนินการเกี่ยวกับโครงการอนุรักษ์การได้ยิน
6. จัดทำการป้องกันการได้ยินอย่างเหมาะสม

## • เจ้าหน้าที่ความปลอดภัยในการทำงานระดับวิชาชีพ

1. ตรวจสอบให้แน่ใจว่าพนักงาน ผู้รับเหมา ผู้ปฏิบัติงาน มีการใช้อุปกรณ์ป้องกันเสียง อย่างเหมาะสม
2. ผู้นำในการจัดทำโครงการอนุรักษ์การได้ยินรวมทั้งการจัดทำรายงานผลการดำเนินงานโครงการอนุรักษ์การได้ยิน
3. ประเมินเสียงในสถานที่ทำงานของพนักงาน
  - 3.1 ประเมินเสียงรบกวน กำหนดการจัดการและวิธีควบคุมทางวิศวกรรม
  - 3.2 ระบุพื้นที่หรือกระบวนการที่ต้องลดเสียงรบกวน
  - 3.3 ประเมินเป็นระยะๆ จากผลการตรวจวัดการรับสัมผัสเสียงของพนักงานเพื่อการตัดสินใจจะพิจารณาอยู่ในโครงการอนุรักษ์การได้ยินหรือไม่
4. ให้คำแนะนำ ในการคัดเลือก อุปกรณ์ เครื่องมือ และการใช้งานให้รวมให้ความสำคัญกับผลกระทบของเสียง

## • พนักงาน / ผู้ปฏิบัติงาน/ ผู้รับเหมาประจำ

1. ให้ข้อมูลเกี่ยวกับสภาพแวดล้อมในการทำงาน การควบคุมเครื่องจักรและงานเฉพาะด้านอื่นๆ
2. ช่วยเหลือด้านข้อมูลที่เกี่ยวข้องเฉพาะสำหรับการควบคุมเสียงเชิงวิศวกรรม เช่น แหล่งกำเนิดเสียง, ส่วนของ เครื่องมือที่ต้องได้รับการประเมิน
3. ให้ข้อมูลเมื่อมีการเปลี่ยนแปลงเครื่องจักรหรือกระบวนการผลิต
4. เข้าร่วมการอบรมและกิจกรรมต่างๆของโครงการอนุรักษ์การได้ยิน

## กลุ่มเป้าหมาย

พนักงาน ผู้รับเหมา และ ผู้เยี่ยมชมโรงงาน ที่อาจสัมผัสกับเสียงดังเกิน 85 เดซิเบล (dB) ขึ้นไป

## หลักการและเหตุผล

ในการทำงานแต่ละวันของผู้ปฏิบัติงานนั้นจำเป็นต้องสัมผัสกับเสียงที่ระดับต่าง ๆ กัน ซึ่งผลเสียที่อาจเกิดขึ้นต่อเมื่อสัมผัสเสียงดังเกินไปคือจะทำให้สูญเสียสมรรถภาพการได้ยินไปชั่วขณะหรืออาจเป็นการสูญเสียการได้ยินแบบถาวร โดยเฉพาะหากได้รับเสียงที่มีความดังติดต่อกันเป็นเวลานาน ๆ การสูญเสียการได้ยินเป็นลักษณะอาการที่ทำให้ความสามารถในการได้ยินเสียงลดลงเมื่อเทียบกับของปกติคนนอกจากนี้ยังส่งผลต่อร่างกายและจิตใจก่อให้เกิดความเครียด ซึ่งจะส่งผลทำให้ประสิทธิภาพในการทำงานลดลงและอาจส่งผลกระทบต่อสุขภาพจิตในการทำงานด้วย

ซึ่งจากผลการตรวจวัดเสียงดังในพื้นที่การทำงานประจำปี (Noise contour) พบบางพื้นที่ที่มีเสียงดังเกิน 85 เดซิเบล (dB) ในพื้นที่ที่ปฏิบัติงานประจำวัน ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อสมรรถภาพการได้ยินของพนักงานได้ โดยเฉพาะเรื่องการสูญเสียการได้ยิน ดังนั้นบริษัท สยามเพาเวอร์เอนเนอร์จี้ จำกัด (มหาชน) และ เอนเนอร์จี้ อีเลคทริก อินเทอร์เน็ต โอเปอเรชั่นส์ จำกัด องค์กร จึงจัดทำโครงการอนุรักษ์การได้ยินขึ้น เพื่อเป็นการป้องกันเชิงรุกในการป้องกันการสูญเสียการได้ยิน และเป็นการคุ้มครองพนักงานและผู้เกี่ยวข้องที่อาจสูญเสียการได้ยินอันเนื่องมาจากการทำงานเป็นระยะเวลานานอย่างต่อเนื่อง และยังเป็นการปฏิบัติที่สอดคล้องตามกฎหมายตามประกาศกรมสวัสดิการและคุ้มครองแรงงาน เรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำโครงการอนุรักษ์การได้ยินในสถานประกอบกิจการ พ.ศ. 2561 อีกด้วย

## วัตถุประสงค์

1. เพื่อป้องกันและควบคุมไม่ให้พนักงานเกิดการสูญเสียการได้ยินจากการทำงาน
2. เพื่อให้พนักงานมีพฤติกรรมการป้องกันตนเองจากการสัมผัสเสียงดัง
3. เพื่อให้พนักงานมีความรู้เกี่ยวกับอันตรายที่เกิดจากการทำงานในที่ที่มีเสียงดังและผลเสียที่อาจเกิดกับพนักงาน
4. เพื่อเฝ้าระวังเสียงดังในพื้นที่การทำงานและการรับสัมผัสเสียงดังของพนักงาน เพื่อเทียบกฎหมายที่กำหนด
5. เพื่อกำหนดมาตรการควบคุมและป้องกันที่ได้รับเสียงดังเกินมาตรฐานตามที่กฎหมายกำหนด
6. เพื่อกำหนดบริเวณที่เสียงดังการสูญเสียการได้ยินของพนักงาน เป็นพื้นที่ที่เฝ้าระวัง ควบคุมดูแลด้านสุขภาพอนามัยของพนักงาน
7. เพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานในการประเมินผลการตรวจวัดสมรรถภาพการได้ยินของพนักงาน ที่รับสัมผัสเสียงดัง



- เพื่อให้พนักงานมีความรู้เกี่ยวกับการป้องกันอันตรายจากเสียง ตลอดจนการเลือกใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลที่เหมาะสมและใช้อย่างถูกต้อง
- เพื่อให้พนักงานมีสุขภาพร่างกายที่แข็งแรง มีสมรรถภาพการได้ยินที่ดี เกิดความปลอดภัยในการทำงาน และเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน

## แผนการดำเนินงาน

- การกำหนดพื้นที่เสี่ยงต่อการสูญเสียสมรรถภาพการได้ยินและการติดบัสเคื่องและบังคับให้สวมที่อุดหูหรือที่ครอบหูเพื่อเป็นการบังคับให้พนักงานปฏิบัติตามมาตรการความปลอดภัยของบริษัทตลอดระยะเวลาที่ปฏิบัติงานในพื้นที่
- แจ้งระดับเสียงดังในพื้นที่งาน โดยตรวจวัดระดับเสียงดังในพื้นที่ปฏิบัติงานเป็นประจำ
- ทำการตรวจวัดเสียงรบกวนการได้ยินของพนักงานเปรียบเทียบกับผลตรวจวัด, ติดตามและประเมินผลอย่างต่อเนื่อง
- จัดอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับเสียงและการใช้อุปกรณ์ป้องกันอย่างถูกต้องเหมาะสมแก่พนักงาน
- แจ้งผลตรวจวัดและติดประกาศผลการตรวจวัดระดับเสียงรวมถึงแหล่งแสดงระดับเสียงในแต่ละพื้นที่การทำงานเพื่อให้พนักงาน ผู้รับเหมา และผู้ที่เกี่ยวข้องอื่น ๆ รับทราบ ตลอดจนการประชาสัมพันธ์เรื่องเสียงและการตรวจวัดการสวมใส่ PPE ให้พนักงานรับทราบและปฏิบัติตามต่อไป

## ระยะเวลาในการดำเนินโครงการ

มิถุนายน 2563 - ธันวาคม 2563

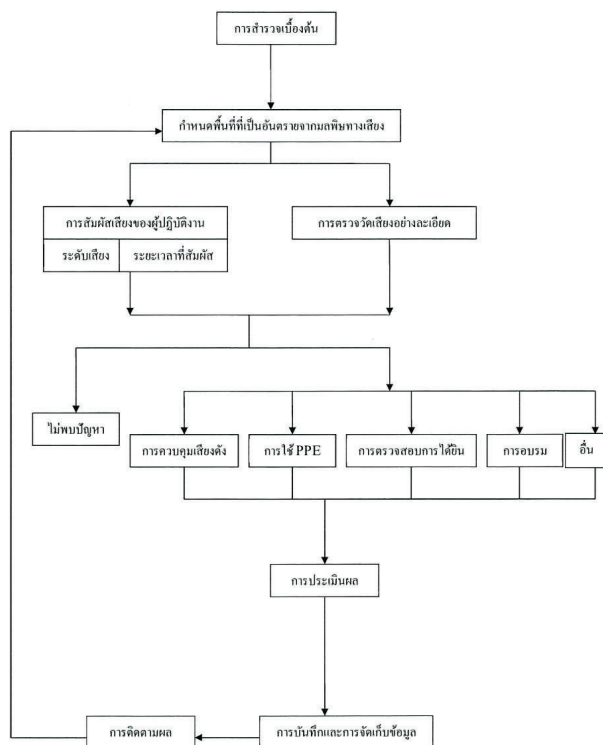
## เครื่องมือที่ใช้ในการสำรวจ

- แผนผัง ( Lay out ) ในโรงไฟฟ้าและรายละเอียดของเครื่องจักรและกระบวนการผลิต
- เครื่องตรวจวัดเสียงแบบที่สามารถแยกความถี่ได้ (Sound Level Meter)
- ข้อมูลการใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลของพนักงาน
- ข้อมูลเกี่ยวกับระยะเวลาการทำงานของพนักงาน
- แบบสัมภาษณ์เกี่ยวกับข้อมูลส่วนตัวของพนักงานและแบบประเมินผลการอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับเสียง

## ขั้นตอนการดำเนินงาน

- ศึกษาแผนผัง ( Lay out ) ในโรงไฟฟ้า และรายละเอียดของฝ่ายปฏิบัติการเดินเครื่อง
- ทำการตรวจวัดเสียงเบื้องต้น และศึกษาระยะเวลาการทำงานของพนักงานในหน่วยงาน แล้วเทียบกับกฎหมาย หรือมาตรฐานที่กำหนดไว้
- กำหนดบริเวณที่เสี่ยงต่อการสูญเสียการได้ยิน คือ บริเวณที่มีเสียง 85 dB(A) ขึ้นไป
- ทำการตรวจวัดเสียงอย่างละเอียดในบริเวณที่พนักงานทำงานสัมผัสกับเสียงดังเกิน 85 dB(A)
- ดำเนินการค้นหาแหล่งกำเนิดเสียงและชนิดของเสียงเพื่อทำการลดระดับเสียงให้อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน
- กำหนดมาตรการการควบคุมเสียง ได้แก่ ทางด้านวิศวกรรม การบริหารจัดการ และมาตรการทางด้านการแพทย์ โดย ทำการศึกษาการตรวจวัดสมรรถภาพการได้ยินเสียงของพนักงาน การอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับเสียงแก่พนักงาน ตลอดจนการเลือกใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลที่เหมาะสมและใช้ถูกต้อง
- ศึกษาการใช้อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลของผู้ปฏิบัติงาน
- สัมภาษณ์พนักงานที่สัมผัสกับเสียงดังในการทำงานเกี่ยวกับข้อมูลทั่วไปและข้อมูลส่วนตัวเพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐาน
- การอบรมให้ความรู้เกี่ยวกับเสียงแก่พนักงาน ที่สัมผัสเสียงดัง
- ประเมินการจัดทำโครงการและจัดทำ/จัดเก็บข้อมูลทั้งหมดตั้งแต่เริ่มต้นดำเนินโครงการเพื่อเป็นประโยชน์ต่อการจัดการมลพิษทางเสียงต่อไป

## Flowchart แสดงขั้นตอนการทำงานของโครงการอนุรักษ์การได้ยิน



## ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

- ทราบสภาพแวดล้อมในการทำงานและบริเวณที่พนักงานเสี่ยงต่อการสูญเสียการได้ยิน
- ทราบสมรรถภาพการได้ยินเสียงของพนักงานที่ได้รับการสัมผัสเสียงจากการทำงาน
- ใช้เป็นข้อมูลเบื้องต้นในการประเมินผลตรวจวัดสมรรถภาพการได้ยินของพนักงานที่เสี่ยงต่อการสูญเสียการได้ยิน
- พนักงานมีความรู้เกี่ยวกับเสียงและวิธีการป้องกันอันตรายจากเสียงดัง โดยการเลือกใช้และสวมใส่ อุปกรณ์ป้องกันอันตรายส่วนบุคคลได้ถูกต้องเหมาะสม
- เพื่อให้พนักงานมีสมรรถภาพการได้ยินที่ดี เกิดความปลอดภัยในการทำงานและเพิ่มประสิทธิภาพในการทำงาน
- พนักงานมีพฤติกรรมป้องกันตนเองจากการสัมผัสเสียงดัง
- พนักงานมีความรู้เกี่ยวกับอันตรายที่เกิดจากการทำงานในที่ที่มีเสียงดังและผลเสียที่จะเกิดกับตัวพนักงาน

ผู้อนุมัติโครงการ



ผู้จัดการโรงงาน

## เอกสารแนบที่ 5

แผนผังแสดงเส้นระดับเสียง (Noise Contour)

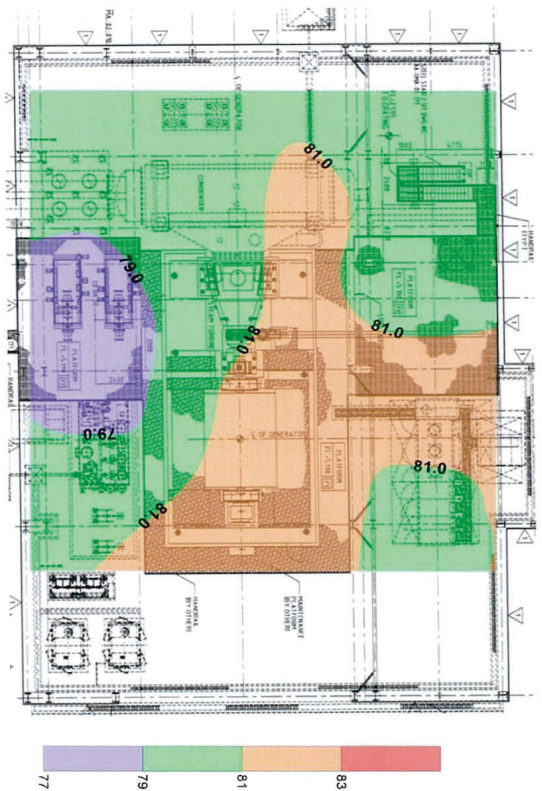


แผนผังแสดงเส้นระดับเสียง (Noise Contour) และป้ายเตือนระดับเสียงในพื้นที่โครงการ



### แผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map)

แผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map) ของอาคารอเนกประสงค์ชั้นบน โดมของพื้นที่ กัมปนาท อีจ ๗ พื้นที่ Steam Turbine Area ชั้น 2

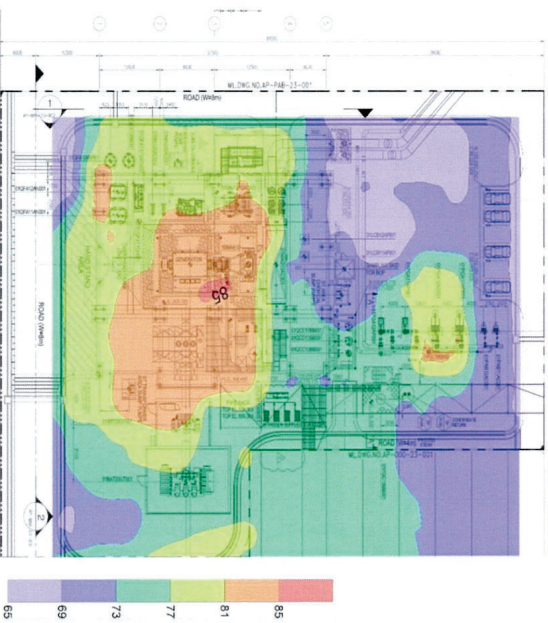


ข้อมูล ณ วันที่ 27 เมษายน 2564



### แผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map)

แผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map) ของอาคารอเนกประสงค์ชั้นบน โดมของพื้นที่ กัมปนาท อีจ ๗ พื้นที่ Steam Turbine Area ชั้น 1

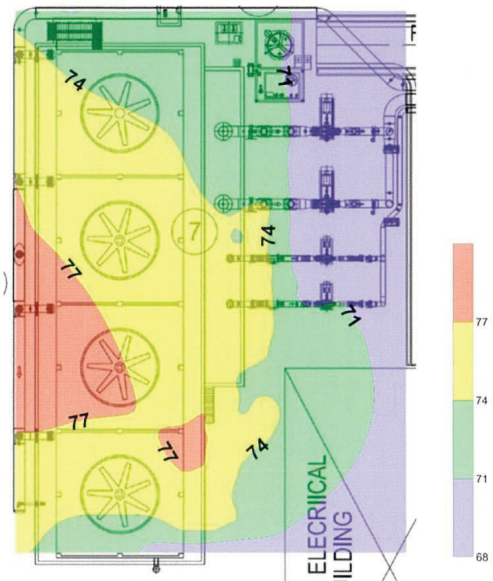


ข้อมูล ณ วันที่ 27 เมษายน 2564



แผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map)

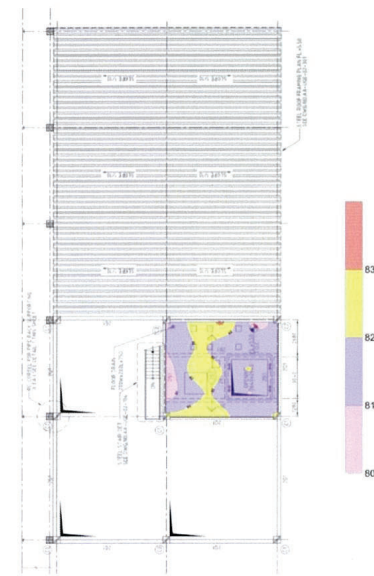
เยนอร์ล อีเลคทริก อินเตอร์เนชันแนล โอเปอเรชั่นส์ คัมปะนี อิงค์ ณ พื้นที่ Cooling Tower



ข้อมูล ณ วันที่ 27 เมษายน 2564

แผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map)

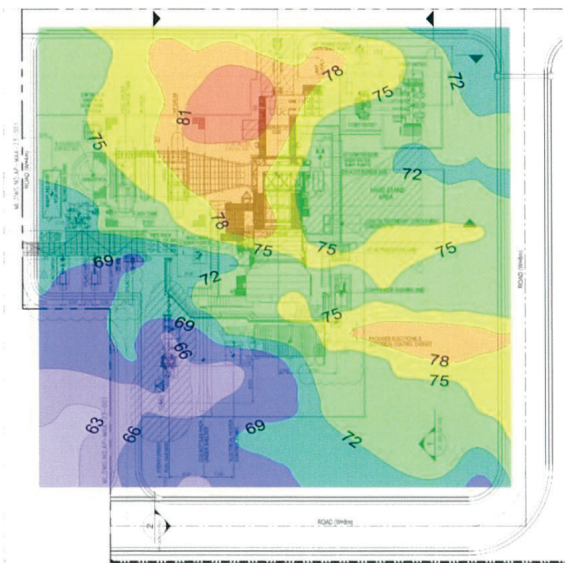
เยนอร์ล อีเลคทริก อินเตอร์เนชันแนล โอเปอเรชั่นส์ คัมปะนี อิงค์ ณ พื้นที่ Water Treatment Plant ชั้น 2



ข้อมูล ณ วันที่ 27 เมษายน 2564

แผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map)

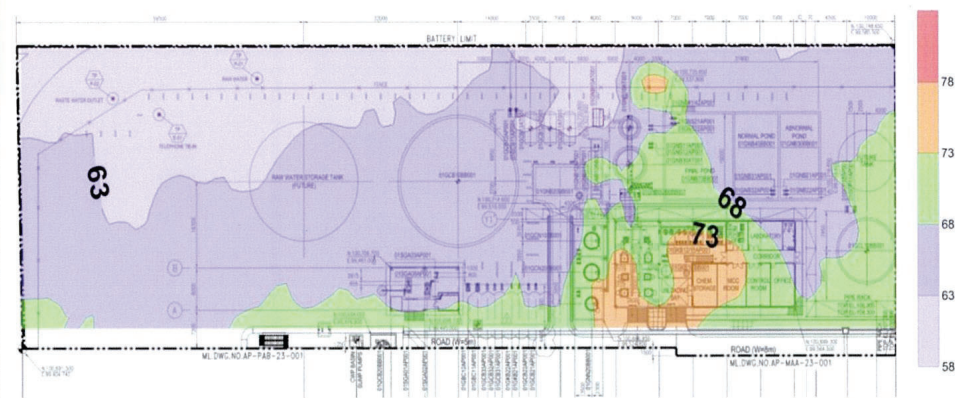
เยนอร์ล อีเลคทริก อินเตอร์เนชันแนล โอเปอเรชั่นส์ คัมปะนี อิงค์ ณ พื้นที่ Gas Turbine and HRSG



ข้อมูล ณ วันที่ 27 เมษายน 2564

แผนผังแสดงระดับเสียง (Noise Contour Map)

เยนอร์ล อีเลคทริก อินเตอร์เนชันแนล โอเปอเรชั่นส์ คัมปะนี อิงค์ ณ พื้นที่ Water Treatment Plant



ข้อมูล ณ วันที่ 27 เมษายน 2564





# ระวัง



พื้นที่นี้อันตรายจากเสียงดัง  
โดยมีระดับความดังเสียงสูงสุด

**85** ..... **dB**

ต้องสวมที่ครอบหูลดเสียงหรือปลั๊กอุดเสียง  
ตลอดระยะเวลาการทำงาน  
และทุกบริเวณที่มีระดับเสียงตั้งแต่ 85 dB

## ภาคผนวก ข-26

---

ผลตรวจสอบคุณภาพน้ำต่อเนื่อง Online Monitoring จาก Final Pond

Date	Final Pond Discharge					
	pH	Conduct	Estimate TDS	Turbid	Online	
					pH	Temp.
	6.6-9.0	<4000	<3000	<40	5.5-8.0	<40
		µS/cm	ppm	NTU		°C
1-Jul-24	7.91	3419	2564	2.05		30.0
2-Jul-24						
3-Jul-24	7.60	3199	2395	1.40	8.01	32.0
4-Jul-24	7.42	3856	2894	1.15		31.0
5-Jul-24	7.57	3467	2600	1.41	8.04	32.0
6-Jul-24	7.68	1849	1462	2.74	8.20	34.0
7-Jul-24	7.50	2801	2101	1.22	6.00	31.0
8-Jul-24						
9-Jul-24	7.46	2255	1901	3.16		30.0
10-Jul-24	7.61	2875	1831	10.00	8.02	34.0
11-Jul-24	7.41	2891	2168	4.16		32.0
12-Jul-24	7.45	2764	2073	6.88	7.75	35.0
13-Jul-24	7.46	3187	2390	4.35	7.70	34.0
14-Jul-24	7.56	2990	2243	6.18	7.70	35.0
15-Jul-24	7.51	3379	2534	4.77	7.65	34.0
16-Jul-24	7.42	3261	2446	5.02		34.0
17-Jul-24	7.38	2817	2113	4.21	7.44	34.0
18-Jul-24	7.34	3364	2923	3.43		34.0
19-Jul-24	7.31	3178	2364	4.40	7.32	35.0
20-Jul-24	7.47	3607	2705	3.06	7.40	34.0
21-Jul-24	7.57	3904	2253	4.94	7.30	35.0
22-Jul-24	7.52	3337	2503	3.39	7.20	35.0
23-Jul-24	7.44	3112	2334	5.16		35.0
24-Jul-24	7.45	2846	2135	3.70		34.0
25-Jul-24	7.55	3282	2462	2.85		34.0
26-Jul-24	7.64	2957	2218	3.45	6.51	34.0
27-Jul-24	7.61	2736	2052	2.50	7.70	33.0
28-Jul-24	7.53	3310	2463	2.25	7.60	32.0
29-Jul-24	7.64	2872	2154	2.81	7.50	34.0
30-Jul-24	7.47	2565	1824	2.48		32.0
31-Jul-24	7.51	3072	2304	2.12	7.28	33.0
1-Aug-24	7.51	2948	2211	2.49		34.0
2-Aug-24	7.52	2665	2149	1.83	7.38	34.0
3-Aug-24	7.55	3255	2441	1.86	7.40	33.0
4-Aug-24	7.69	3002	2282	2.57	7.60	33.0
5-Aug-24	7.64	2676	2007	3.31	7.45	34.0
6-Aug-24	7.55	3429	2671	2.18		34.0
7-Aug-24	7.60	2927	2195	2.28	7.58	34.0
8-Aug-24	7.67	2667	2000	2.74		35.0
9-Aug-24	7.54	3618	2714	3.50	7.47	34.0
10-Aug-24	7.64	3219	2414	3.54	7.60	34.0
11-Aug-24	7.71	3206	2406	5.26	7.70	36.0
12-Aug-24	7.75	3402	2562	2.57	7.60	34.0
13-Aug-24	7.60	3215	2411	3.02		35.0
14-Aug-24	7.66	2936	2202	2.73	7.35	35.0
15-Aug-24	7.50	3210	2406	2.63		33.0
16-Aug-24	7.58	2927	2185	2.35	7.42	35.0
17-Aug-24	7.52	2943	2207	3.14	7.40	35.0
18-Aug-24	7.60	3009	2257	2.28	7.60	35.0
19-Aug-24	7.76	2729	2047	2.35	7.65	35.0

No discharged

No discharged

Date	Final Pond Discharge					
	pH	Conduct	Estimate TDS	Turbid	Online	
					pH	Temp.
	5.5-9.0	<4000	<3000	<40	5.5-8.0	<40
		µS/cm	ppm	NTU		°C
20-Aug-24	7.69	2781	2086	3.06		33.0
21-Aug-24	7.67	3097	2323	1.57	7.44	34.0
22-Aug-24	7.65	3001	2251	2.96		34.0
23-Aug-24	7.68	2533	1900	2.38	7.44	33.0
24-Aug-24	7.58	3407	2555	2.50	7.60	33.0
25-Aug-24	7.72	2941	2206	3.94	7.60	33.0
26-Aug-24	7.72	2814	2111	2.55		32.0
27-Aug-24	7.55	3372	2529	2.59		33.0
28-Aug-24	7.65	3100	2325	2.77	7.50	33.0
29-Aug-24	7.61	2827	2120	3.20	3.20	33.0
30-Aug-24	7.67	2410	1608	2.30		33.0
31-Aug-24	7.62	3566	2681	2.59	7.40	32.0
1-Sep-24	7.43	3174	2381	5.81	7.20	33.0
2-Sep-24	7.66	2657	1816	4.47	7.26	33.0
3-Sep-24	7.58	3382	2537	3.88		32.0
4-Sep-24	7.98	2797	2098	3.77	7.33	33.0
5-Sep-24	7.60	3433	2575	4.42		33.0
6-Sep-24	7.76	2897	2173	5.23	8.08	34.0
7-Sep-24	7.84	2651	1913	4.41	8.20	33.0
8-Sep-24	7.70	3358	2619	5.18	8.00	34.0
9-Sep-24	7.73	3116	2337	8.97	8.10	33.0
10-Sep-24	7.62	2574	1931	5.76		35.0
11-Sep-24	7.66	3255	2441	5.33	7.93	35.0
12-Sep-24	7.57	3103	2327	7.43		35.0
13-Sep-24	7.67	2439	1829	5.64	7.88	35.0
14-Sep-24	7.16	3222	2417	5.48	7.89	34.0
15-Sep-24	7.52	2877	2233	4.31	7.80	36.0
16-Sep-24	7.48	3108	2331	4.06	7.75	33.0
17-Sep-24	7.35	3014	2281	4.55		36.0
18-Sep-24	7.40	2728	2045	5.51	7.87	35.0
19-Sep-24	7.33	3156	2367	5.00		34.0
20-Sep-24	7.60	3059	2284	7.10	7.91	35.0
21-Sep-24	7.65	3464	2588	3.64	7.80	34.0
22-Sep-24	7.67	3091	2316	5.86	7.90	34.0
23-Sep-24	7.76	2765	2074	5.88	8.03	34.0
24-Sep-24	7.61	3414	2561	4.28		34.0
25-Sep-24	7.62	2741	2036	3.62	7.91	33.0
26-Sep-24	7.61	2983	2237	6.86		34.0
27-Sep-24	7.61	2116	1587	3.25	7.97	33.0
28-Sep-24	7.51	3110	2333	4.09	8.00	33.0
29-Sep-24	7.61	2598	2249	4.71	8.00	35.0
30-Sep-24	7.66	2687	2015	3.72	8.06	34.0
1-Oct-24	7.45	3178	2384	2.97		33.0
2-Oct-24	7.59	2910	2183	3.93	8.04	35.0
3-Oct-24	7.52	2489	1867	2.54		33.0
4-Oct-24	7.69	2694	2013	4.48	8.11	35.0
5-Oct-24	7.67	2999	2249	1.99	8.30	33.0
6-Oct-24	7.57	2760	2070	3.32	8.00	34.0
7-Oct-24	7.64	2446	1836	3.45	8.02	34.0
8-Oct-24	7.52	2454	1841	3.84		34.0

Date	Final Pond Discharge					
	pH	Conduct	Estimate TDS	Turbid	Online	
					pH	Temp.
					6.5-9.0	<40
		µS/cm	ppm	NTU		°C
9-Oct-24	7.63	3282	2402	1.35	7.56	31.0
10-Oct-24						
11-Oct-24	7.75	2351	1763	2.37	7.75	33.0
12-Oct-24	7.48	3336	2502	2.75	7.70	33.0
13-Oct-24	7.81	3107	2330	3.39	7.50	34.0
14-Oct-24	7.68	2820	2115	1.97		34.0
15-Oct-24	7.62	2570	1928	2.59		34.0
16-Oct-24	7.68	3203	2402	1.95	7.64	33.0
17-Oct-24	7.68	2812	2109	2.66		33.0
18-Oct-24	7.76	2382	1787	2.83	7.74	33.0
19-Oct-24	7.50	3481	2611	2.69		31.0
20-Oct-24						
21-Oct-24						
22-Oct-24	7.73	2553	1915	4.25	7.80	34.0
23-Oct-24	7.77	2063	1547	3.54	7.80	34.0
24-Oct-24	7.52	2947	2210	3.10		34.0
25-Oct-24	7.79	2874	2156	5.26	7.50	34.0
26-Oct-24	7.72	2309	1732	3.82	7.70	34.0
27-Oct-24	7.59	3374	2531	3.82	7.60	34.0
28-Oct-24	7.65	3012	2259	6.39	7.60	34.0
29-Oct-24	7.64	2647	1985	4.81		33.0
30-Oct-24	7.49	3135	2351	3.27	7.62	33.0
31-Oct-24	7.52	2482	2182	5.00		33.0
1-Nov-24	7.67	2474	1858	4.46	7.72	33.0
2-Nov-24	7.55	3476	2607	3.33	7.70	32.0
3-Nov-24	7.72	3121	2341	6.22	8.00	32.0
4-Nov-24	7.60	2403	1832	2.89	7.74	32.0
5-Nov-24	7.49	3111	2333	3.70		32.0
6-Nov-24	7.68	2912	2184	4.29	7.69	33.0
7-Nov-24	7.61	2569	1919	2.68		31.0
8-Nov-24	7.78	2491	1888	3.91	7.95	32.0
9-Nov-24	7.84	3260	2445	3.40	8.00	32.0
10-Nov-24	7.80	2778	2084	4.37	8.00	31.0
11-Nov-24	7.73	2539	1904	4.87	7.92	32.0
12-Nov-24	7.57	3551	2693	4.10		32.0
13-Nov-24	7.83	3101	2326	6.41	8.13	32.0
14-Nov-24	7.56	2570	1928	5.21		32.0
15-Nov-24	7.55	2920	2190	2.96	7.72	32.0
16-Nov-24	7.78	2448	2151	4.91	7.90	33.0
17-Nov-24	7.82	2586	1940	5.37	7.90	33.0
18-Nov-24	7.74	3151	2383	3.45	7.52	32.0
19-Nov-24	7.66	2883	2182	4.20		33.0
20-Nov-24	7.74	2464	1848	4.36	7.88	32.0
21-Nov-24	7.60	3440	2580	3.51		31.0
22-Nov-24	7.73	2821	2116	4.57	7.90	32.0
23-Nov-24	7.82	2614	1981	4.36	8.00	32.0
24-Nov-24	7.82	2501	1878	5.33	7.90	32.0
25-Nov-24	7.73	2459	1844	3.41	7.65	32.0
26-Nov-24	7.99	3187	2390	7.02		32.0
27-Nov-24	7.68	3033	2275	4.08	7.77	32.0

No discharged

No discharged

No discharged

Date	Final Pond Discharge					
	pH	Conduct	Estimate TDS	Turbid	Online	
					pH	Temp.
					6.5-9.0	<40
		µS/cm	ppm	NTU		°C
28-Nov-24	7.51	3638	2729	3.63		31.0
29-Nov-24	7.65	3240	2430	4.76	7.87	30.0
30-Nov-24	7.72	2851	2136	5.31	7.90	29.0
1-Dec-24	7.65	3145	2359	5.05	7.70	29.0
2-Dec-24	7.67	2711	2033	4.87	7.64	30.0
3-Dec-24	7.68	2551	1913	5.42	7.67	31.0
4-Dec-24	7.49	3042	2282	4.22	7.58	31.9
5-Dec-24	7.59	2907	2180	4.34	7.52	32.0
6-Dec-24	7.75	2559	1919	4.20	7.58	32.0
7-Dec-24	7.66	3247	2435	4.39	7.60	32.0
8-Dec-24	7.60	2970	2226	5.17	7.80	33.0
9-Dec-24	7.76	2696	2022	5.09	7.66	32.0
10-Dec-24	7.70	2485	1884	4.59	7.70	31.0
11-Dec-24	7.73	3318	2489	4.00	7.54	31.4
12-Dec-24	7.76	2904	2201	4.04	7.53	32.0
13-Dec-24	7.78	3262	2447	3.80	7.56	31.0
14-Dec-24	7.70	2877	2158	4.58	7.80	30.0
15-Dec-24	7.78	2578	1934	4.62	7.70	30.0
16-Dec-24	7.73	2391	1793	4.13	7.70	28.0
17-Dec-24	7.67	3273	2458	2.98	7.59	29.0
18-Dec-24	7.73	2845	2134	3.99	7.70	29.0
19-Dec-24	7.29	2403	1802	4.56	7.05	29.0
20-Dec-24	7.70	2387	1780	5.29	7.42	29.0
21-Dec-24	7.79	2332	1749	4.57	7.70	27.0
22-Dec-24	7.73	2249	1687	3.97	7.70	27.0
23-Dec-24	7.76	3225	2418	4.15	7.61	27.0
24-Dec-24	7.79	2724	2043	4.95	7.65	28.0
25-Dec-24	7.66	2340	1755	4.01	7.68	28.0
26-Dec-24	7.82	3116	2307	4.25	7.65	29.0
27-Dec-24						
28-Dec-24						
29-Dec-24	7.70	2877	2158	4.58		30.0
30-Dec-24						
31-Dec-24						
Aver	7.68	2941	2206	3.87	7.72	33.2
Min	7.16	1471	1103	0.55	3.20	27.0
Max	8.32	4000	3000	36.00	8.40	37.0
Incontrol	319	319	319	319	222	319
Total Data	319	319	319	319	223	319
%Controllable	100	100	100	100	100	100

No discharged

No discharged

No discharged

No discharged

Plant Reserved Shutdown  
Plant Reserved Shutdown  
Plant Reserved Shutdown  
Plant Reserved Shutdown  
Plant Reserved Shutdown

Unplanned Outage  
Unplanned Outage  
Plant re-started at 05:00 AM



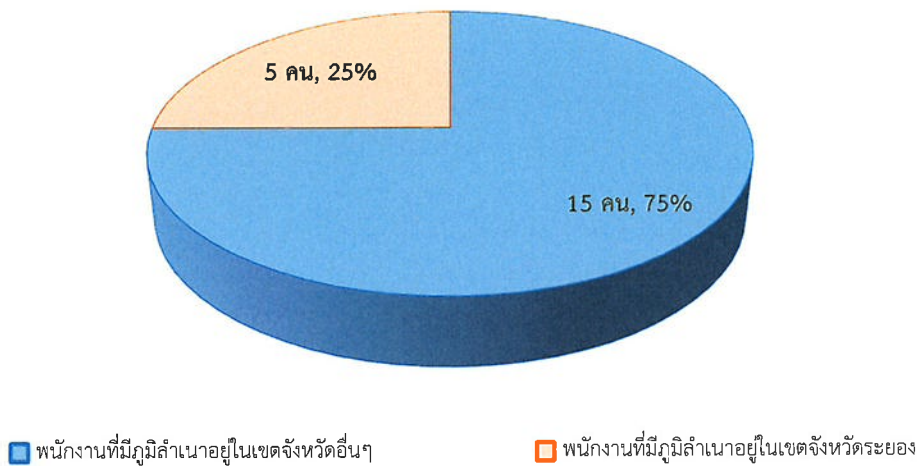
# ภาคผนวก ข-27

---

จำนวนพนักงานท้องถิ่น

ข้อมูลจำนวนพนักงานที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตจังหวัดระยอง ประจำปี พ.ศ. 2567  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1

ข้อมูลจำนวนพนักงานที่มีภูมิลำเนาอยู่ในเขตจังหวัดระยอง ประจำปี พ.ศ. 2567  
โครงการโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม ครั้งที่ 3 โครงการระยะที่ 1



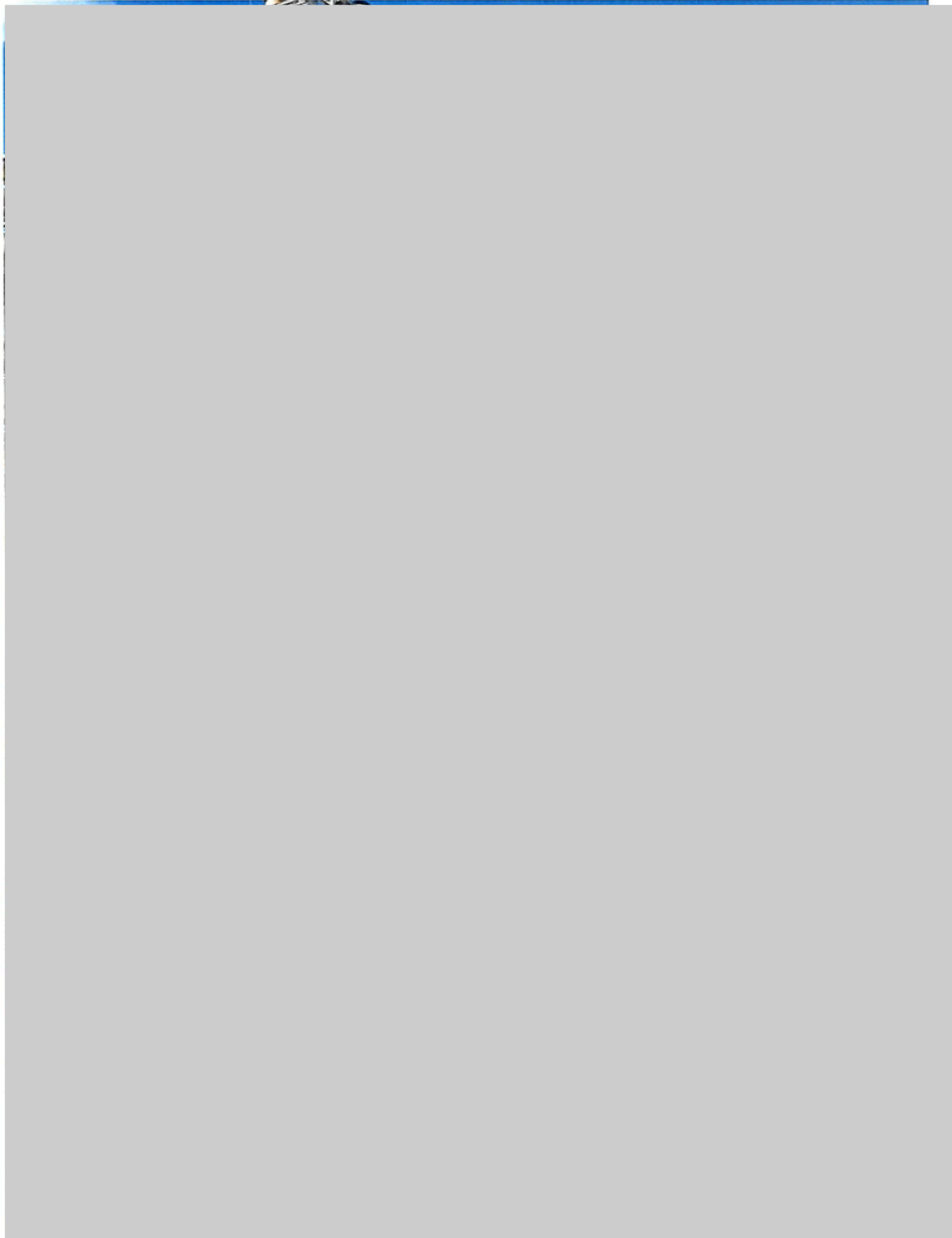
# ภาคผนวก ข-28

---

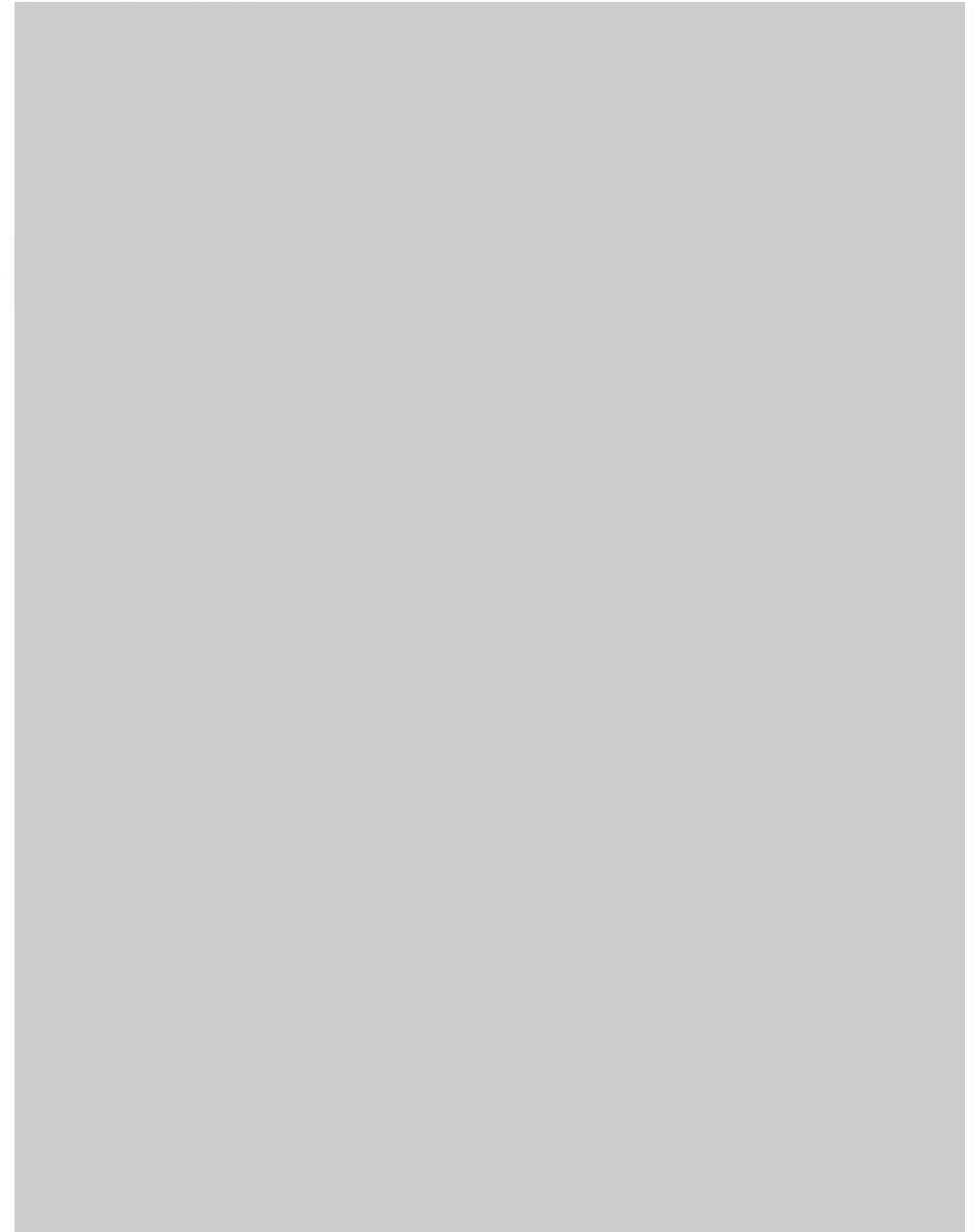
เอกสารการดำเนินการประชาสัมพันธ์โครงการ



บริษัทสยามเพาเวอร์ เจนเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)  
เปิดบ้านต้อนรับผู้นำท้องถิ่น, ผู้นำชุมชน, ผู้แทนสถานศึกษาและชาวบ้านในตำบลหนองละลอก  
เข้าเยี่ยมชมโรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ฯ  
วันที่ 20 กุมภาพันธ์ 2567



บริษัทสยามเพาเวอร์ เจนเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)  
เปิดโรงไฟฟ้าสยามเพาเวอร์ฯ  
ต้อนรับมหาวิทยาลัยศิลปากร คณะโบราณคดี กรุงเทพมหานคร  
วันที่ 2 กุมภาพันธ์ 2567



กลุ่มข่าวสารตำบลหนองละลอก

บริษัทสยามเพาเวอร์ เจนเนอเรชั่น จำกัด (มหาชน)  
เจ้าเหี่ยมชมบริษัท เอ็กโก โคเจนเนอเรชั่น จำกัด(โรงไฟฟ้าเอ็กโกโคเจน)  
วันที่ 23 พฤษภาคม 2567

ข่าวส...(232) ๑ ๕

